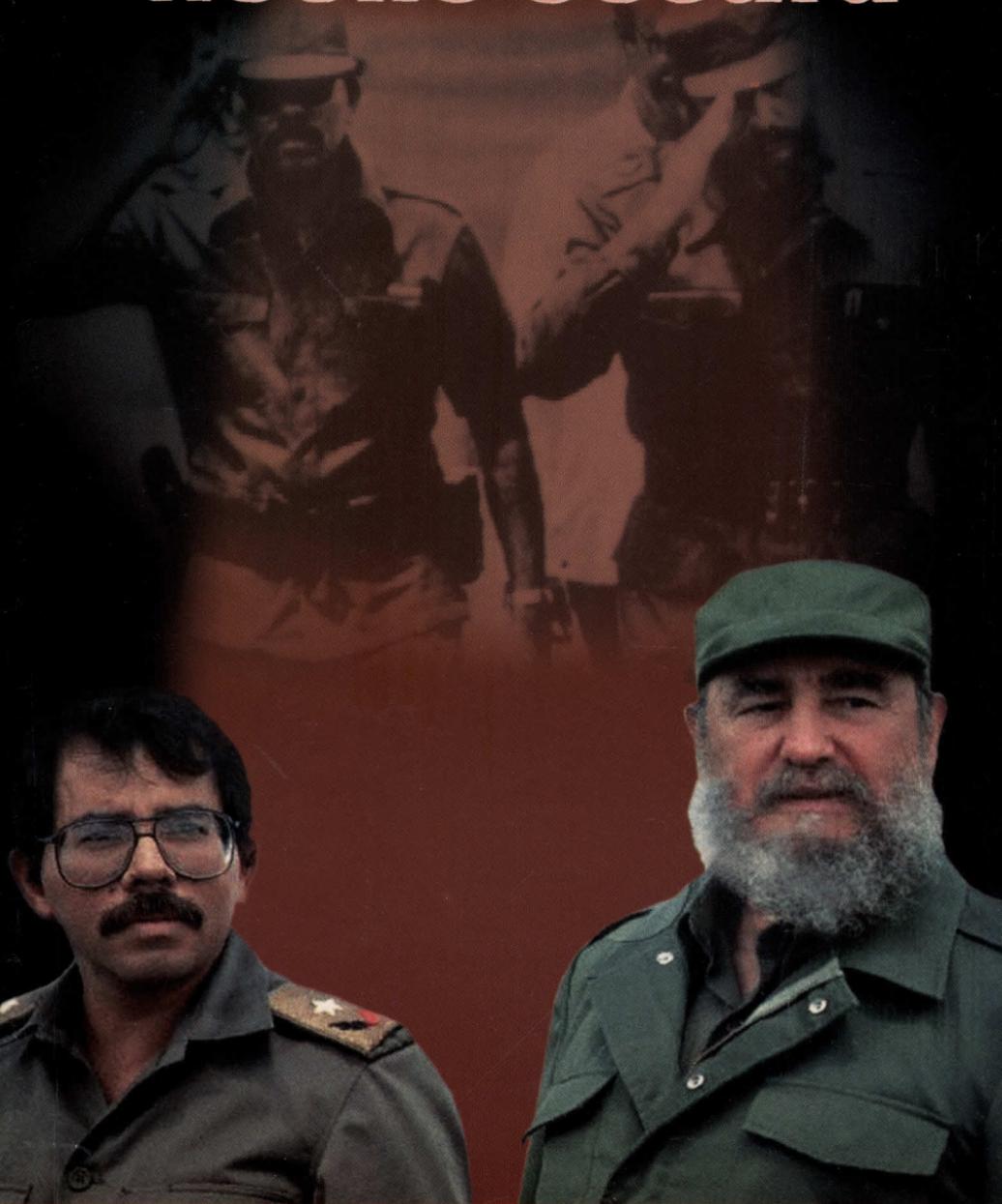


Alejandro Bolaños Geyer

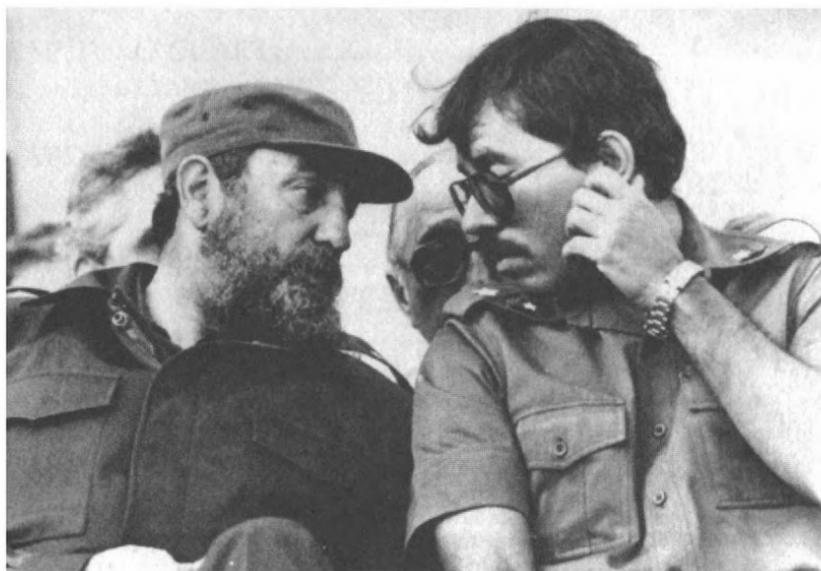
# Una grande Noche Oscura



# UNA GRANDE NOCHE OSCURA



# UNA GRANDE NOCHE OSCURA



Por

ALEJANDRO BOLAÑOS GEYER

Masaya, Nicaragua  
2003

Derechos reservados  
Copyright 2003, Alejandro Bolaños Geyer

ISBN 1-877926-57-4

Impreso en Nicaragua:  
Comercial 3H, S.A.

Alejandro Bolaños Geyer  
Apartado # 92  
Masaya, Nicaragua

# ÍNDICE

PRÓLOGO .....	9
CAPÍTULO PRIMERO .....	11
CARLOS FONSECA AMADOR	
CAPÍTULO SEGUNDO .....	18
QUINTÍN PINO MACHADO	
CAPÍTULO TERCERO .....	23
OLAS	
CAPÍTULO CUARTO .....	27
CRISTIANOS REVOLUCIONARIOS	
CAPÍTULO QUINTO .....	30
LA QUINTA COLUMNA DEL KREMLIN	
CAPÍTULO SEXTO .....	39
INTERVENCIÓN NORTEAMERICANA	
CAPÍTULO SÉPTIMO .....	42
ASESINATO DE UNA NACIÓN	
CAPÍTULO OCTAVO .....	62
POLÍGONO DE TIRO	
CAPÍTULO NOVENO .....	69
TINIEBLAS	
CAPÍTULO DÉCIMO .....	76
AMANECER	
CAPÍTULO ONCEAVO .....	77
TRES PENSAMIENTOS	
EPILOGO .....	80

NOTAS / 85

## ILUSTRACIONES

- Fidel y Daniel / 3  
Juan Pablo II / 7  
Khadafi y Ortega / 29  
National Network in Solidarity with the Nicaraguan People / 36  
Aquí o Allá, el Yanqui Morirá / 37  
Comités de Solidaridad / 38  
Ropa de Pedro Joaquín Chamorro Cardenal / 49  
Croquis del asesinato / 50  
Cadáver de Pedro Joaquín Chamorro Cardenal / 51  
Naufragio de la lancha Laura / 61  
Celebrando el asesinato de Somoza / 68  
Alegría Nicaragüense / 76



Cuando se ignoran los valores familiares, se socavan los cimientos de la sociedad. La familia es el laboratorio humano en el que se forman los individuos. El bienestar de toda una nación depende de la moral que logramos enseñar a nuestros hijos.

*Juan Pablo II*

## PRÓLOGO

### Papa Juan Pablo II: UNA GRANDE NOCHE OSCURA

DOÑA VIOLETA BARRIOS DE CHAMORRO —ex Presidenta de Nicaragua (1991-1996) y ex Miembro de la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional (1979-1980)—, narra en sus Memorias, *Sueños de Corazón*, (Madrid: Acento Editorial, 1997, p. 376), que a las 8 de la mañana del 7 de febrero de 1996, durante su presidencia, ella estaba en el aeropuerto de Managua esperando la llegada del papa Juan Pablo II desde Guatemala. La acompañaban el Cuerpo Diplomático, su Gabinete en pleno, el comandante en jefe del Ejército, los obispos de la Conferencia Episcopal, y miles y miles de personas. Un gigantesco estandarte decía «Juan Pablo II, Nicaragua te recibe con amor y los brazos abiertos.» Cuando el avión del Papa aterrizó y se detuvo finalmente en la pista, la gente cantaba: «Un Dios, un amor, una Iglesia.»

En su discurso de bienvenida en el aeropuerto, doña Violeta informó a Juan Pablo de la felicidad que los nicaragüenses experimentaban al poder expresar por fin de forma libre y abierta el amor que sentían hacia él como «el Vicario de Cristo en la tierra y símbolo de unidad y perdón». Recordó que cuando nos había visitado en 1983 se le había mantenido largo tiempo de pie bajo un sol inclemente, mientras Daniel Ortega pronunciaba un largo discurso sobre la guerra con los contras.

Durante su homilía, el Papa habló de la importancia de los valores familiares. Dijo que cuando se ignoran, se socavan los cimientos de la sociedad. La familia es el laboratorio humano en el que se forman los individuos. El bienestar de toda una nación depende de la moral que logramos enseñar a nuestros hijos. Habló de paz y de reconciliación y animó a los nicaragüenses a confiar en el perdón. En algunos momentos, el Papa improvisaba con respecto al texto previamente preparado. Dijo que en su última visita,

Nicaragua era como un polígono de tiro al blanco para las superpotencias. Recordó:

«En 1983 celebramos en Nicaragua el Santo Sacrificio de la Misa en una noche oscura. Hoy brilla un sol resplandeciente en Nicaragua. Han cambiado muchas cosas en Nicaragua. Los habitantes de Nicaragua pueden gozar ahora de una auténtica libertad religiosa.» Añadió: «Recuerdo la celebración de hace trece años. Se hacía ruido. *Una grande noche oscura*. Hoy se ha hecho la misma celebración eucarística del sol. Se ve que la Providencia Divina está actuando.»

Una grande noche oscura, en labios de Karol Wojtyla —nombre de Juan Pablo II—, nos remonta al Siglo de Oro de nuestro idioma, nos lleva hacia los grandes místicos españoles san Juan de la Cruz y santa Teresa de Ávila.

Nacido en Polonia en 1920, en su juventud Karol Wojtyla se concentra en el estudio de san Juan de la Cruz y aprende español para leer sus obras en la lengua original. Fruto de estos estudios surge de su pluma en el otoño de 1944 un larguísimo poema contemplativo, *La canción sobre el Dios escondido*, composición que está muy cerca del espíritu de los carmelitas místicos. Su admiración por san Juan de la Cruz le incita a escribir más tarde su tesis doctoral sobre el místico carmelita español.

En dicha tesis doctoral, que consta de cinco partes y 280 páginas, Wojtyla describe la *agonía extática* del alma en busca de la fe y sus *oscuras noches* de desesperanza. Ya desde septiembre de 1939, cuando Hitler y Stalin invaden y se reparten Polonia, Karol Wojtyla sufre en carne propia, en su propia patria, una grande noche oscura totalitaria que dura largas décadas.

A su arribo en Nicaragua en 1983, y luego en 1996, Juan Pablo II sabe muy bien lo que «una grande noche oscura» significa. Y nos lo expresa con claridad meridiana.

## CAPÍTULO PRIMERO

### CARLOS FONSECA AMADOR

CARLOS FONSECA AMADOR, hijo ilegítimo de Justina Fonseca Úbeda y de Fausto Amador, nace en Matagalpa el 23 de junio de 1936. Su padre es contador de una compañía minera norteamericana y luego Administrador General de los bienes de la familia Somoza. <sup>1</sup>

Su madre, oriunda de San Rafael del Norte, en Jinotega, se ha trasladado a Matagalpa hacia 1930, a los veinte años de edad. Es muy bonita y fiestera. Trabaja como doméstica en el Hotel Bermúdez. Sale embarazada. En 1933 da a luz un par de gemelos, Raúl y Carlos. Ese primer Carlos muere en la infancia. El segundo Carlos, hijo de Fausto Amador, lo repone en 1936.

La voz pública matagalpina de la época atribuye la paternidad del primer Carlos al teniente O. E. Pennington del Cuerpo de Marinos norteamericanos. Cuando nacen los gemelos ya Pennington y los demás *Marines* se han retirado de Nicaragua. Después del segundo Carlos, su madre tiene otros tres hijos, cada uno de padre diferente. Ninguno de dichos padres forma un hogar con ella. Fausto Amador tampoco. <sup>2</sup>

Los valores familiares que señala esenciales Juan Pablo II, no existen en el hogar de Carlos Fonseca Amador durante su niñez. Y como el Papa bien explica, cuando se ignoran los valores familiares, se socavan los cimientos de la sociedad. La familia es el laboratorio humano en el que se forman los individuos. El bienestar de toda una nación depende de la moral que logramos enseñar a nuestros hijos. Carlos Fonseca Amador se forma sin poder aprender dichos valores en una niñez sin padre en el hogar, en compañía de su madre soltera y de cinco hermanastros, cada uno de diferente progenitor.

Las inconscientes pero poderosas e irresistibles fuerzas edipales, vuelcan a Carlos Fonseca Amador, desde su temprana infancia, en contra del *gringo* que engendró al Carlos a quien él sustituye, en contra de los *gringos* y sus aliados Somoza para quienes su propio progenitor trabaja.

En 1954, en su cuarto año de Secundaria, Carlos Fonseca Amador integra una célula de estudiantes marxistas en el Instituto

de Matagalpa. En 1955 ingresa al Partido Socialista (marxista-leninista) de Nicaragua. En 1957 viaja a la Unión Soviética y a la Alemania Oriental; a su regreso, en 1958 publica en Nicaragua *Un nicaragüense en Moscú*, folleto en el que vuelca su admiración por el sistema comunista que ven sus ojos a través de sus distorsionantes lentes edipales, y además desprovisto de la moral y los valores familiares que no aprendió en su niñez.

En *Un nicaragüense en Moscú*, Fonseca narra que en agosto de 1957 conoce a Nikita Krushev, entonces Primer Secretario del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética. Tres meses después, el 6 de noviembre del mismo año, durante su participación como delegado de Nicaragua en el Sexto Festival Mundial de la Juventud y de los Estudiantes por la Paz y la Amistad, celebrado en Moscú, escucha un discurso de cinco horas de Krushev. Es decir, ve a Krushev en persona, hablando en ruso durante cinco horas mientras oye en español la traducción simultánea del discurso. Luego da los nombres de diversos delegados comunistas de otros países, y agrega:

“En esa manifestación de la juventud contra las armas atómicas, los delegados obsequiaron a sus colegas de los demás países, botoncitos ilustrados con la figura de sus héroes nacionales. Yo sentía gran pena cuando los demás delegados me pedían a mí algún recuerdo. Porque mi viaje fue organizado muy de prisa y no tuve tiempo para coleccionar recuerdos de mi país como monedas, estampillas, bolsas vacías de cigarrillos, etcétera. Ojalá que los jóvenes nicaragüenses que vayan al Séptimo Festival recojan con suficiente anticipación recuerdos materiales, para corresponder a los obsequiantes.”<sup>3</sup>

Tal como él mismo lo relata en ese párrafo, en 1957 Fonseca no piensa en Sandino como héroe nacional. En sus conversaciones con los diversos delegados al festival, que detalla, tampoco le habla de Sandino a nadie.

Carlos Fonseca comienza a interesarse en Sandino después, para usarlo como “camino” en su afán de meter el comunismo materialista de Marx y Lenin en Nicaragua. Su compañero Tomás Borge lo atestigua en su “Testimonio” que publica *Patria Libre*,

—órgano de las fuerzas armadas sandinistas—, en la página 12 de la revista número 15, en junio de 1981:

“Cuando estábamos en la universidad, antes de que se fundara el FSLN, ya Carlos andaba con la inquietud de Sandino y por ahí había un sujeto nicaragüense que vivió muchos años en México y de cuyo nombre no quiero acordarme, que nos criticaba nuestra inquietud sobre el pensamiento sandinista; él nos decía que Sandino había sido un simple combatiente contra la ocupación norteamericana, y que desde el punto de vista revolucionario no nos había heredado absolutamente nada. No fue como Zapata, decía, un luchador por la tierra. No planteó ningún proyecto político ni social. Pero un día de tantos cayó en manos de Carlos un libro que se llama «El Calvario de las Segovias», que alguien se lo escribió a Somoza; y en las cartas que escribió Sandino y que son transcritas en el libro mencionado, Carlos empezó a descubrir el pensamiento de Sandino; y cada día y cada carta que se leía y analizaba era una sorpresa más.”

*La Prensa* da más detalles en su editorial del sábado 29 de septiembre de 1984, que titula, “El Encuentro de Carlos Fonseca con Sandino”:

“Uno de los fundadores del FSLN nos relata cómo fue que Carlos Fonseca se encontró con Augusto César Sandino, en México. Por supuesto que el encuentro aconteció cuando ya Sandino estaba muerto. Nos dice el relato a que hacemos referencia:

“«Por esa época fuimos reclutados por el Partido Socialista y Carlos dirigió la primera célula marxista de estudiantes universitarios nicaragüenses. Silvio Mayorga era uno de los tres militantes. Un leonés que vivió en México y que nunca se supo si fue charro o militante marxista, dialogaba con nosotros:

“«—Sandino—dijo una vez Carlos— es una especie de Camino. Sería una ligereza reducirlo a la categoría de una efemérides más de disturbios anual. Creo que es importante estudiar su pensamiento.

“«El leonés que vivió en México y que era algo así como delegado del Partido Socialista (del cual fue expulsado posteriormente) asustado replicó más o menos en los siguientes términos:

“«—¿Un camino?— Eso es poesía. No olviden lo sospechoso de cierta orientación que han hecho de ese guerrillero los ideólogos burgueses. Sandino luchó contra la ocupación extranjera no contra el imperialismo. No llegó a ser Zapata, es decir no planteó el problema de la tierra.»

“«En efecto, es una efemérides.»

“«Carlos expresó sus dudas ante esos argumentos. Se propuso estudiar más a fondo el pensamiento de Sandino. Recuerdo la alegría y la severidad de sus violentos ademanes cuando llevó el libro *El Calvario de las Segovias*, en el que se pretende denigrar la figura del héroe inmortal. Éste fue el primer elemento bibliográfico antes de conocer *Sandino y la Tragedia de un Pueblo*, del honesto historiador Sofonías Salvatierra.»

“Según el relato anterior podemos concluir 1) que Carlos Fonseca es un marxista que se embebe del marxismo mexicano; 2) que Carlos Fonseca ya es marxista cuando profundiza en el conocimiento de Sandino; 3) que la primera fuente para conocer a Sandino, la constituyó la opinión de los comunistas mexicanos [...] 4) Vemos también que Carlos Fonseca manifiesta duda sobre Sandino, no está seguro si seguir la apreciación del leonés marxista [...] o seguir su propia apreciación de que Sandino es un «camino».

“Creemos que esa duda de Carlos Fonseca es esencial para comprender la clase de sandinismo que tomó para sí el FSLN.”

\* \* \*

## ELCHAPARRAL

23 junio 1959

EN UNA ENTREVISTA HECHA EN LA HABANA por Ernesto González Bermejo en 1970, publicada en *Barricada* en Managua el miércoles 7 de noviembre de 1979, Fonseca define el combate de El Chaparral como una “acción aislada”, en 1959, en la que él empuña por primera vez un arma “para combatir la tiranía”, y narra:

“Preparábamos la acción en territorio hondureño, próximo a la frontera con Nicaragua. Había compañeros estudiantes, obreros, artesanos, algún exmilitar, gente joven, en general. Éramos

cincuenta y cuatro. Teníamos una inexperiencia total; sin movilidad, sin una seguridad adecuada, ni siquiera con un contacto mínimo con la población donde llevaríamos a cabo la acción; muchísimas limitaciones. Cuando estábamos próximos a entrar a Nicaragua fuimos detectados, todavía en territorio hondureño, en una región conocida como El Chaparral. Nos cercaron fuerzas militares hondureñas y la Guardia Nacional de Somoza (de esto no cabe duda porque, incluso algunos compañeros sobrevivientes fueron interrogados por la Guardia Nacional). En algunos compañeros hay la actitud de resistir hasta el último tiro pero no hay nada que hacer: el terreno es desfavorable para defenderse: una quebrada, un *crique*, como le dicen también y las fuerzas militares llegan por arriba; las postas nuestras estaban mal ubicadas, tan cerca del campamento que prácticamente no había postas.

“—¿Cómo termina el combate?

A“—El grupo es aniquilado. Si no fuimos exterminados todos fue porque, pese a todos sus inconvenientes, el terreno permitía un encubrimiento mínimo en una estribación de las montañas de la región fronteriza.

“—¿Usted cómo salió del ataque?

“—Con una herida que me atravesó el tórax, tengo todavía la cicatriz, la bala me entró por aquí en el pecho y me salió por acá en la espalda, me atravesó de lado a lado. Fuimos trasladados, en calidad de prisioneros, a Tegucigalpa, y allí una movilización del movimiento popular hondureño logró que fuéramos liberados y enviados a Cuba. Permanecí una semana aquí, en La Habana, participando de la alegría de la victoria del pueblo cubano, en 1959.

“—¿Qué conclusión saca entonces de la experiencia guerrillera?

“—Que la lucha armada es el único camino que puede conducir a un cambio revolucionario en Nicaragua; que teníamos que agrupar a los movimientos revolucionarios nicaragüenses y organizarlos bien.”

Otras fuentes suministran datos importantes que Fonseca omite en su relato.

Véanse los reportajes del *New York Times* citados en *El iluminado*, p. 44: “Nicaraguan Students Riot”, 4 julio 1959, p.5, c.5;

“Honduras Returns 28”, 4 julio 1959, p.5, c.6; “Castro Aide Linked to Nicaragua Raid”, 28 julio 1959, p.2, c.6; “Cuba Said to Aid Nicaragua Reds”, 23 agosto 1959, p.33, c.1.

Los corresponsales revelan que algunos universitarios en León se amotinaron cuando Carlos Fonseca Amador se corre por muerto en el combate. Que el Che Guevara, bajo las órdenes de Fidel Castro, es quien envía de Cuba a los revolucionarios nicaragüenses, cubanos y de otras nacionalidades, a invadir Nicaragua a través de Honduras. Que el Che cuenta con el contubernio del presidente hondureño Ramón Villeda Morales, pero el Ejército de Honduras desbarata sus planes. El 27 de junio ataca y derrota a los revolucionarios en El Chaparral, cerca de la frontera con Nicaragua. Interviene la OEA. Honduras devuelve a Fidel los 28 cubanos que captura..

La Cronología básica de Carlos Fonseca (*Obras I*, 435) confirma que la mayoría de los guerrilleros en El Chaparral, llegó de Cuba.

Jesús M. Blandón [ *Entre Sandino y Fonseca*, Managua, Nicaragua: Talleres del Centro de Publicaciones Silvio Mayorga, 1982, pp. 100-113] da numerosos detalles de cómo el Che Guevara, bajo las órdenes de Fidel Castro, organizó la “invasión a Nicaragua” del Chaparral en contubernio con el Presidente de Honduras Ramón Villeda Morales. También describe el entrenamiento militar deficiente que recibieron los guerrilleros bajo instructores cubanos en la finca Las Lomas, a tres kilómetros de El Chaparral. Asimismo relata el camuflaje de los campamentos guerrilleros para engañar a la comisión de la OEA que investigó denuncias de que allí había gente armada:

“Se camuflaron los campamentos y se ocultaron los hombres y a los pocos días la embajada norteamericana informó oficialmente que no se había encontrado nada.”

Enseguida describe las armas de los combatientes, enviadas desde Cuba por Fidel Castro en dos aviones:

“Las cajas repletas de armas y cartuchos eran muy pesadas, y los hombres no eran muchos. Había en ellas fusiles garand, carabinas San Cristóbal, de fabricación dominicana, ametralladoras y

subametralladoras, granadas y un cañón antiaéreo. Había equipo para unos sesenta hombres.

“En el envío venía también una carta del Ché donde ratificaba su próximo viaje a Nicaragua para integrarse a la lucha y también dólares para diversos gastos.”

Por último, narra el combate, en el que pinta a Fonseca como sublime poseo al enfrentarse a la muerte en su bautismo de fuego:

“Carlos Fonseca Amador fue atravesado por un balazo de Garand que le perforó el pulmón y cayó en un lodazal.

“Desde allí gritaba vivas a la revolución nicaragüense y a Sandino. Somarriba y otros compañeros que estaban cerca de él afirman que Fonseca les pidió que no abandonaran la lucha. Se incorporó a medias, gritó un último viva a Sandino y luego se desmayó.”

Cuando el ejército hondureño aniquila a los guerrilleros en El Chaparral el 23 de junio de 1959, toma prisionero a Fonseca y lo traslada al hospital en Tegucigalpa, donde comienza a sanar de su herida.

Según el Instituto de Estudio del Sandinismo [ *Obras I*, 435], tres meses después, en septiembre, Fonseca sale de Tegucigalpa para el hospital “Calixto García”, de La Habana, a terminar de recuperarse.

Mas cuando el 9 de julio de 1964 Fonseca declara ante el juez en Managua, y el juez le pregunta “¿Ha visitado cuántas veces Cuba?”, él responde: “Tres veces: julio del 59, octubre del 60, julio del 61, mientras me encontraba exiliado.”<sup>4</sup>

Sea en julio, como él dice, o en septiembre del 59, como afirma el Instituto de Estudio del Sandinismo, Fonseca llega a La Habana a terminar de recuperar de su herida en el hospital Calixto García y luego permanece en Cuba hasta enero de 1960. El 15 de ese mes arriba a San José de Costa Rica procedente de La Habana. [ *Obras I*, 435].

## CAPÍTULO SEGUNDO QUINTÍN PINO MACHADO

1960

AL DÍA SIGUIENTE, 16 DE ENERO DE 1960, el primer embajador de Fidel Castro ante el gobierno de Somoza, Quintín Pino Machado, presenta sus credenciales en Managua. <sup>5</sup> Desde su arribo, Pino Machado establece los contactos con la izquierda radical en el país, especialmente con los universitarios de la Juventud Patriótica Nicaragüense (JPN) en León. Distribuye dinero y propaganda marxista leninista donde le pueda ser útil, e inicia la formación del movimiento subversivo que después se llamará FSLN. Desde Managua envía armas y ayuda monetaria a los exiliados antisomocistas que se encuentran en países de Centroamérica. <sup>6</sup>

El 12 de mayo, el corresponsal en Managua del *New York Times* informa: “Es un secreto que corre de boca en boca, que el Presidente Somoza está molesto por las actividades de Quintín Pino Machado, el Embajador Cubano en Nicaragua. El cubano se dedica a dirigir las actividades anti-estadounidenses aquí.” <sup>7</sup> El presidente Luis Somoza decide ponerle fin a dichas actividades y el 31 de mayo del mismo 1960 Quintín Pino Machado sale de regreso a Cuba, declarado non-grato por Nicaragua. <sup>8</sup>

De Quintín Pino Machado en adelante, ya no habrá “acción aislada” como fue El Chaparral, montado a toda prisa por el Che Guevara para Fidel y el Kremlin en junio de 1959.

De enero de 1960 en adelante, los revolucionarios marxistas leninistas nicaragüenses pertenecen a una organización internacional creada por Quintín Pino Machado y manejada desde La Habana por Fidel Castro para el Kremlin.

Quintín Pino Machado es el fundador en enero de 1960 de la organización revolucionaria marxista leninista internacional, que al principio evoluciona en grupos con diversos nombres y que de diciembre de 1963 en adelante se llama FSLN.

En San José, con la ayuda que Quintín Pino Machado envía de Managua, Carlos Fonseca y sus compañeros marxistas leninistas Tomás Borge y Silvio Mayorga comienzan a organizar para Fidel

Castro y el Kremlin a los exiliados antisomocistas en lo que al comienzo llaman JUVENTUD REVOLUCIONARIA NICARAGÜENSE (JRN). Allí los encuentra un antiguo amigo de Fonseca, Chuno Blandón, quien narra: “Carlos había viajado de La Habana nuevamente a Centroamérica y se había reunido en San José con Tomás Borge y Silvio Mayorga, con quienes mantenía relaciones desde la universidad. También estaba una gran cantidad de exiliados que habían venido de Venezuela y otros lugares. Así se fundó Juventud Revolucionaria Nicaragüense”.<sup>9</sup>

En junio del 60, cuando Quintín sale expulsado de Nicaragua, Carlos regresa al país, lo captura la Guardia Nacional y sale expulsado también. En 1961, Carlos Fonseca Amador, Tomás Borge, Silvio Mayorga y otros camaradas, fundan el MOVIMIENTO NUEVA NICARAGUA (MNN). Otro marxista-leninista de la columna Rigoberto López Pérez de El Chaparral, Noel Guerrero, organiza en México el FRENTE UNITARIO NICARAGÜENSE (FUN). [*Obras I*, 435-436.] En 1962 se funda el FRENTE ESTUDIANTIL REVOLUCIONARIO (FER).<sup>10</sup>

Dichas organizaciones proporcionan la carne de cañón que Fidel Castro necesita para apoderarse de Nicaragua. Numerosos jóvenes nicaragüenses van a Cuba, donde los indoctrinan en el marxismo-leninismo y los adiestran en el arte de matar—y muchos de ellos morirán por la causa—todos los gastos pagados por Fidel. Una de sus víctimas, Germán Pomares *El Danto* (1937-1979), lo narra, entrevistado por Róger Vázquez B. en 1970, en Costa Rica:

“Nací el 17 de agosto de 1937, en El Viejo, Dpto. de Chinandega... llegué hasta el tercer grado... Para el 60, conocí a Jorge Navarro... entramos año 61... nos siguieron visitando los muchachos universitarios y en marzo del 61, nos propusieron a mí y a Cristóbal Guido ir a Cuba... En los primeros días de julio, «Andá sacá tu pasaporte. Comprate unos tres pantalones y tres camisas, ropa interior, porque nosotros te vamos a dar ropa fina para viajar.»

...

“Me fui en un microbús que va hasta Somoto, en Somoto agarré una camioneta hasta la frontera y la frontera me la crucé a pie... llegué a Tegucigalpa y llamé a la persona que me decían que llamara,

con la contraseña que me habían dado... Me habían dicho que me iba a llegar a ver Carlos Fonseca, le pregunté que si era él y me dijo que se llamaba Valentín. Ése era el nombre que me habían dicho. Me pidió el pasaporte, se lo enseñé y me dejó 15 Lempiras... Después me dio un dinero para que fuera a sacar la visa al Consulado de México...

“Le di el pasaporte a Francisco Buitrago que estaba ahí, y a Silvio Mayorga, y me lo llevaron a los dos días para que viajara a México. Me llevaron también los sacos (los trajes) para el viaje. El que se hizo el 18 de julio de 61. Llegando a México... nosotros sólo fuimos a la Cubana de Aviación a decir que estaban los pasajes a nombre de nosotros.

“El 25 de julio viajé con Alberto Buitrago, hermano de Francisco Buitrago, hasta La Habana... Después de varias visitas a las provincias, ya en agosto, nos invitaron a un almuerzo con Fidel en Río Cristal. Ya me había hecho amigo del Coronel Santos López... me tuve que quedar hasta el 5 de febrero, ya del 62. Salí para México en tránsito... Llegué bien a Chinandega, escondí todas las cosas y llegué a mi casa...

“En abril o mayo me manda una carta el coronel Santos López... A esa hora agarramos una camioneta... cuando ya cruzamos al otro lado, agarramos dos caballos... agarramos una camioneta... que nos llevara a Tegucigalpa... Ahí estaba esperando el Cnel. Santos López; estaba Carlos Fonseca... el coronel salía a reconocer un lugar por el río Patuca... me volví con el mismo muchacho para atrás...

“El 10 de diciembre de ese año 62, me mandaron a decir que me fuera para Honduras. Me fui con Antino Sandino y Francisco Trejos. Ya Narciso Zepeda, Aurelio Núñez, Boanerges Santamaría y Leonardo Tercero los habíamos sacado. Habían sacado pasaporte para salir hacia Honduras, y de ahí para Cuba, porque iban a recibir entrenamiento...”<sup>11</sup>

Sandino brilla por su ausencia en los inicios del movimiento revolucionario marxista-leninista de Nicaragua. En 1963, las siglas que pintan en las paredes en Managua son las del FRENTE DE LIBERACIÓN NACIONAL, FLN, (sin la letra S de la palabra SANDINISTA).

Cuando el 31 de mayo de 1963 asaltan una sucursal del Banco de América en Managua, la Guardia Nacional captura a seis de los asaltantes, quienes se identifican como miembros de “la Célula «Fidel Castro» perteneciente al FRENTE DE LIBERACIÓN NACIONAL, movimiento auténtico socialista-comunista, y que el dinero robado es para alimentar económicamente una guerrilla que estaba desde hace mucho tiempo en las montañas de Nicaragua al mando de Carlos Fonseca Amador, conocido agitador comunista”. Dicen pertenecer al FLN y al MOVIMIENTO NUEVA NICARAGUA y a JUVENTUD SOCIALISTA NICARAGÜENSE. <sup>12</sup> Ninguno dice sandinista ni menciona a Sandino.

Las armas para el asalto “fueron introducidas del extranjero por una persona que entró por la frontera Sur y que anteriormente había estado en Cuba recibiendo entrenamiento de terrorismo en asalto en las ciudades”. <sup>13</sup> En un despacho de México se menciona un “FRENTE REVOLUCIONARIO SANDINO que opera en México y se propone organizar guerrillas que estarían activas desde la frontera con Honduras”. <sup>14</sup> Ésa es la guerrilla en que anda Germán Pomares, quien prosigue:

“[En Honduras] estaban Alejandro Martínez, Pedro Pablo Ríos, El Cuje, Bayardo Altamirano, Tomás Borge, el Piche, estaban un montón de muchachos, buenos caminantes y más preparados ideológicamente... ya con toda esa gente se comienza a hacer el grupo de guerrillas del 63. Se trasladaron a un lugar de Catacama. Yo ya llegué a un lugar del río Patuca, entré hasta el 6 de enero a la montaña... Entonces se comenzó a preparar la guerrilla del 63...

“En el Patuca había treinta y pico de personas... Bayardo Altamirano que era el encargado de la comisión política y que daba charlas políticas al grupo; Silvio Mayorga... Antonio Escorcía que fue el chofer de Quintín Pino Machado cuando estuvo la embajada cubana en Nicaragua... Víctor Tirado López un mexicano...

“Cuando estábamos en el Patuca todavía se está discutiendo cómo se le va a poner al movimiento. Lo que pasa es que el Frente se había formado en el extranjero con el nombre de FUN (FRENTE UNITARIO NICARAGÜENSE; aquí en Costa Rica había una agrupación que se llamaba MOVIMIENTO NUEVA NICARAGUA y también en

Venezuela. Entonces Carlos fue llamando a todos para Cuba a reunirse allá.

“Puestos en Cuba decidieron que el nombre de la organización se le iba a poner dentro del país. Entramos al país y cuando estábamos en el Patuca [en Honduras], se acordó ponerle FRENTE DE LIBERACIÓN, Pero la gente de adentro quiere que se le ponga FUERZA SANDINISTA, El mismo Carlos había propuesto que se llamara FRENTE SANDINISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL en Cuba, pero no prosperó porque Noel [Guerrero] dijo que había que agrupar a todas las fuerzas.”<sup>15</sup>

Esa ofensiva de Fidel Castro contra Nicaragua en 1963 es un rotundo fracaso. La población repudia a los guerrilleros marxistas, la Guardia Nacional los derrota las veces que los encuentra en la zona del Río Coco y del Río Bocay, y a mediados de diciembre las Fuerzas Armadas de Honduras capturan en las márgenes del Río Patuca a los últimos diez facciosos y los deportan.<sup>16</sup>

A finales del mes, Shelin Schible, Daniel Ortega Saavedra y cuatro compañeros son capturados en Nicaragua armados de revólveres, portando la bandera rojinegra del FSLN, en un asalto frustrado a los cuarteles de la Guardia Nacional en Rivas. Son puestos a la orden del Juez.<sup>17</sup> En ese diciembre de 1963 los remanentes del MNN, FUN, FLN y demás grupos revolucionarios marxistas-leninistas comienzan a usar la careta *sandinista* para convertirse en el FRENTE SANDINISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL.

El 29 de junio de 1964 Carlos Fonseca Amador y Víctor Tirado López son capturados en Managua y el 6 de enero de 1965 Fonseca de nuevo es deportado a Guatemala.<sup>18</sup> En seguida regresan de uno en uno o dos en dos a su base en Cuba.

## CAPÍTULO TERCERO

### OLAS

BAJO LA TUTELA DE FIDEL CASTRO, la Primer Conferencia de Solidaridad Intercontinental o Conferencia Tricontinental, para acortar el nombre, tiene lugar en La Habana en enero de 1966. El delegado del FSLN es Carlos Reyna, quien al año siguiente cae muerto en Pancasán junto con Silvio Mayorga y su columna entera de guerrilleros.<sup>19</sup>

Castro ahí reúne a la flor y nata de la militancia comunista mundial, dispuesto a organizar la estrategia que confronte a las naciones no comunistas, en particular a los Estados Unidos, con una serie de guerras de guerrillas incontrolables. Ahí nace la Organización de Solidaridad de los Pueblos de África, Asia y Latinoamérica.

Con los delegados latinoamericanos, Castro además forma la ORGANIZACIÓN LATINO AMERICANA DE SOLIDARIDAD OLAS. La primer Conferencia de OLAS tiene lugar en el Hotel Libre de La Habana el 31 de julio de 1967.<sup>20</sup> El delegado del FSLN es Julio Buitrago, quien después de la conferencia recibe en Cuba “otro entrenamiento militar”.<sup>21</sup> Por de pronto, Castro enfoca la ofensiva guerrillera contra Venezuela, Bolivia y Nicaragua. En Bolivia anda el Che Guevara; en Nicaragua, Carlos Fonseca Amador, Tomás Borge, Silvio Mayorga y otros compañeros entrenados en Cuba al frente de la tropa. En ninguno de los tres países cuentan con apoyo popular y en menos de un mes es evidente su derrota.

Para el 12 de octubre, Día de la Raza, los corresponsales del *New York Times* han informado que el Che Guevara ha quedado muerto en Bolivia; Silvio Mayorga y 37 compañeros muertos en combates con la Guardia Nacional en Pancasán y zonas aledañas en la región montañosa al este de Matagalpa, Nicaragua; Carlos Fonseca, Tomás Borge y el resto han salido huyendo en desbandada.<sup>22</sup>

Daniel Ortega cae preso el 18 de noviembre; Fonseca, Borge y otros regresan a Cuba.<sup>23</sup>

En 1968 Fonseca viaja a Costa Rica, asalta un banco y lo capturan, enjuician y condenan a prisión.<sup>24</sup>

La lucha de Palestina contra el aliado de Estados Unidos, Israel, hace a la ORGANIZACIÓN PARA LA LIBERACIÓN DE PALESTINA OLP, aliada de Fidel Castro y de sus amos en el Kremlin. Después del desastre de Pancasán en 1967, Fidel usa los campos de entrenamiento de las guerrillas palestinas para entrenar a sus reclutas nicas. Se estima que de 1968 en adelante, la OLP entrena alrededor de 70 oficiales del FSLN en el Norte del Africa y el Medio Oriente. En 1969 matan en Europa a Patricio Argüello, del FSLN, cuando intenta secuestrar un avión en colaboración con guerrilleros de la OLP. <sup>25</sup>

En octubre de 1970, Carlos Fonseca Amador, Humberto Ortega Saavedra y otro camarada, están en la cárcel en Costa Rica. Un comando del FSLN secuestra un avión de LACSA en el que viajan varios ejecutivos norteamericanos de la United Fruit. Costa Rica libera a los delincuentes y los envía en el avión con los rehenes, vía México, a Cuba. El *New York Times* publica la noticia, que recibe de La Habana, vía Miami. <sup>26</sup>

En 1972, Fonseca preside una delegación enviada por Fidel a Corea del Norte. <sup>27</sup>

De 1970 a 1974, el FSLN “se encuentra en un período de acumulación de fuerzas en silencio.” <sup>28</sup>

El 27 de diciembre de 1974, un comando del FSLN asalta el hogar del Dr. José María Castillo Quant, alto funcionario del Gobierno, durante una fiesta navideña, dando muerte al doctor, a un empleado y a un vigilante; además hieren a varias personas y se apoderan de numerosos rehenes. Tras tres días de negociaciones, los guerrilleros se llevan a Cuba en un avión de La Nica un millón de dólares de rescate y 14 reos que Somoza saca de la cárcel, entre ellos Daniel Ortega y Lenin Cerna. <sup>29</sup>

En Cuba están numerosos compañeros realizando intensos estudios de la teoría revolucionaria marxista-leninista bajo la dirección de Carlos Fonseca y recibiendo entrenamiento militar. En 1975 comienzan a regresar a Nicaragua a reanudar la lucha. <sup>30</sup>

## MUERTE DE CARLOS FONSECA

CARLOS FONSECA AMADOR retorna de Cuba a Nicaragua en septiembre de 1975 y permanece un tiempo en la ciudad. Más tarde se interna en la montaña. El 8 de noviembre de 1976 cae en combate en la región montañosa de Zinica.<sup>31</sup>

Seis días después, el *New York Times* publica la noticia, pero al *Times* no le llega de Nicaragua sino de La Habana, que es donde está el cuartel general del FSLN.<sup>32</sup>

Sin Fonseca, sus compañeros se dividen en tres facciones que difieren únicamente en la estrategia a seguir. Los partidarios de continuar la Guerra Popular Prolongada (GPP) en las montañas que sólo derrotas ha producido; los de Tendencia Proletaria (TP) u ortodoxia marxista, que proponen crear primero las condiciones para una futura revolución de los trabajadores urbanos; los Terceristas, que proponen alianzas con partidos y organizaciones de cualquier ideología para una inmediata revolución urbana. Las tres tendencias tienen la misma meta: apoderarse del poder para establecer un régimen marxista-leninista totalitario.<sup>33</sup>

Poniendo en práctica su estrategia, en 1977 los Terceristas forman el Grupo de los Doce. Lo integran doce nicaragüenses prominentes, incluyendo dos sacerdotes, sin ninguna afinidad marxista visible. Los Doce apoyan al FSLN y viajan al exterior haciéndole propaganda. En realidad Los Doce son una mezcla de sandinistas clandestinos y de tontos útiles. Sergio Ramírez, el padre Miguel D'Escoto, el padre Fernando Cardenal y Ernesto Castillo son miembros ocultos del FSLN. Emilio Baltodano y Joaquín Cuadra tienen hijos marxistas-leninistas en las altas esferas del FSLN, y la mayoría de los restantes son liberales o demócratas izquierdistas que han vivido por años fuera de Nicaragua (por ejemplo, Arturo Cruz).

Los Doce le dan legitimidad al Frente, presentándolo con la careta de ser un FSLN pluralista compuesto de Social Demócratas, Demócratas Cristianos, patriotas apolíticos y demócratas marxistas. En consecuencia, al deteriorarse más y más la imagen de Somoza, el

FSLN emerge como una alternativa cada vez más aceptable. La única otra alternativa en el horizonte es la UNIÓN DEMOCRÁTICA DE LIBERACIÓN UDEL, cuyo carismático y popular líder es Pedro Joaquín Chamorro, dueño y editor de *La Prensa*, el periódico de mayor circulación en Nicaragua y eterno opositor de los Somoza. El 10 de enero de 1978 asesinan a Pedro Joaquín Chamorro con lo que eliminan del escenario a UDEL.<sup>34</sup>

## CAPÍTULO CUARTO CRISTIANOS REVOLUCIONARIOS

CASI ANIQUILADO POR LA GUARDIA NACIONAL EN 1967 Y AÑOS SUBSIGUIENTES, el FSLN en 1971 tiene sólo 10-15 militantes subversivos y 50-70 miembros en sus filas.<sup>35</sup>

De allí en adelante, los «Cristianos Revolucionarios» indoctrinados por los llamados «teólogos» de la TEOLOGÍA DE LA LIBERACIÓN—es decir, «cristianos de nombre», «marxistas de hecho», para quienes la revolución sustituye a Cristo—, multiplican las filas del FSLN y le retocan la máscara.

Ya en 1967 un “cristiano revolucionario”, el cura marxista colombiano Camilo Torres, empuña el fusil y cae abatido por las balas de las fuerzas del orden en Colombia.

En 1969, los curas marxistas de Nicaragua —unos cuantos nicaragüenses y otros tantos extranjeros—, montan una campaña coordinada contra el sistema “capitalista” de libre empresa, predicando la revolución armada comunista del FSLN en los colegios, universidades, cursillos de cristiandad, con las autoridades eclesásticas, medios de comunicación, etc., cuya retórica, magnitud, enlaces y recursos delatan a su gestor y amo, es decir, el Kremlin.

Recuerdo muy bien el Cursillo de Cristiandad en la Gruta Xavier y las subsiguientes Ultreyas en diversas iglesias de Managua, en que participé, al comienzo con mucho entusiasmo, de septiembre de 1969 a febrero de 1970. Mi entusiasmo se desvaneció pronto, al darme cuenta que nos estaban usando para meter al comunismo en mi patria. La labor de los sacerdotes Fernando y Ernesto Cardenal hacia ese fin era transparente. Por fin me retiré para siempre del movimiento cursillista cuando el padre español, Javier Villanueva, párroco de la Iglesia Guadalupe, en la última Ultreya a que asistí quiso enviar a mi hijo Michael a que empuñara el fusil y se integrara a la guerrilla del FSLN en la montaña.

Recuerdo muy bien, y mis hijos y sobrinos recuerdan muy bien al padre Pedro Moraza, Prefecto del Colegio Centroamérica de los jesuitas en Managua, a quien llaman “principal indoctrinador de los estudiantes en el comunismo”. En la pared detrás de su escritorio,

en la Prefectura, tenía la imagen de Cristo en la Cruz y la imagen del Che Guevara muerto en Bolivia, enlazadas por la leyenda “AMBOS MURIERON POR LA MISMA CAUSA”. Mi esposa y yo la vimos en repetidas ocasiones. Los alumnos la veían todos los días.

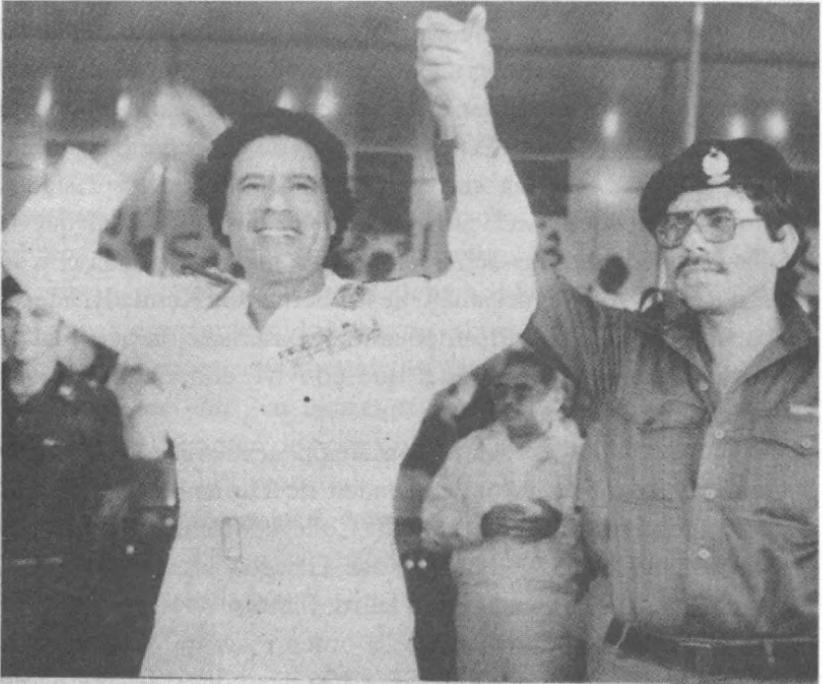
Recuerdo, y ellos también recuerdan al padre José Antonio Sanjinés, jesuita español en el Colegio Centroamérica, que al igual que Moraza indoctrina en el marxismo a sus alumnos y los convierte en guerrilleros del FSLN. A los jesuitas de la Universidad Centroamericana UCA en Managua, Amando López, César Jerez, Juan Bautista Arrién, Xabier Gorostiaga. Al sacerdote franciscano Uriel Molina y al sanpedrano Edgar Pinales. A las monjas de la Asunción. A mi colega internista y pastor Bautista Gustavo Parajón.

\* \* \*

Unos 80 sacerdotes de Latinoamérica, enrolados por el Kremlin, sostienen jornadas sobre “participación de los cristianos en la construcción del socialismo” en Santiago de Chile (bajo Allende) en abril de 1971, organizan el secretariado “Cristianos por el Socialismo” y el 29 de diciembre de ese año en el mismo Santiago se reúnen con Fidel Castro y forman con él una “alianza estratégica” que en un *lapsus linguae* Fidel después llama “alianza táctica”.<sup>36</sup>

El “Primer Encuentro Latinoamericano de Cristianos por el Socialismo” se verifica en Santiago de Chile en abril de 1972; el “Segundo Encuentro”, en Quebec, Canadá, en abril de 1975.<sup>37</sup>

En la década de los setenta, media docena de notorios curas marxistas en Nicaragua y su red de «Comités de Solidaridad» en Estados Unidos y otros países, (la extensa red de OLAS formada en La Habana por Fidel Castro para el Kremlin en 1967) constituyen una verdadera Quinta Columna del Bloque Soviético. Entre ellos, como veremos en el Capítulo Quinto, descuella el sacerdote Maryknoll norteamericano Miguel D’Escoto.



El líder libio Muammar El-Khadafi y el Comandante Daniel Ortega, saludan a la multitud.

**Daniel Ortega con Muammar El-Khadafi en Trípoli  
durante “Conferencia de Solidaridad”  
en apoyo de Khadafi contra los Estados Unidos.  
[*Patria Libre*, agosto-septiembre 1981, p. 57]**

## CAPÍTULO QUINTO

### LA QUINTA COLUMNA DEL KREMLIN

MIGUEL D'ESCOTO BROCKMAN nace en Hollywood, California en 1933. Es ciudadano norteamericano de nacimiento. Su padre y madre nicaragüenses lo hacen también nicaragüense desde que nace.

Sus progenitores pertenecen a la “alta sociedad”, y desde su temprana infancia Miguel goza de los privilegios que su posición socioeconómica le confieren. Además, cuando su padre es Cónsul de Nicaragua en Nueva York, después de la Segunda Guerra Mundial, Miguel se roza con gente importante de los Estados Unidos. Un incidente relacionado con un pasaporte, del que la familia Kennedy de Massachussetts queda muy agradecida con su papá, hace al joven Miguel amigo de los hermanos Kennedy, líderes del partido demócrata norteamericano. [Comunicación personal de un pariente cercano de Miguel que convive con él en Estados Unidos en esa época.]

Miguel adquiere excelente formación académica. Primaria y Secundaria en el Instituto Pedagógico de Diriamba y Managua. Estudios universitarios en St. Mary's College, Moraga, California y en Manhattan College de Nueva York. Griego y latín en Scranton, Pennsylvania. Filosofía en Glenn Ellyn, Illinois.

En 1956 entra al noviciado de la orden religiosa Maryknoll en Boston, Massachussetts. De 1957 a 1961 estudia y se gradúa en Teología en Maryknoll, Nueva York y en Pedagogía en la University of the State of New York en la ciudad de Nueva York. En 1962 se gradúa en Ciencias con especialización en Periodismo Comparado y Economía Política en el Instituto Pulitzer de la Universidad de Columbia en la misma ciudad de Nueva York.

En 1962 es ordenado sacerdote y en el 62 y 63 desempeña el cargo de sub-director del Departamento de Comunicaciones Sociales de Maryknoll en Nueva York.

La Sociedad Católica Americana de Misiones Extranjeras, Maryknoll, orden religiosa fundada en 1911 por la Conferencia Episcopal norteamericana, tiene misiones en diversos países de

Latinoamérica. En 1963 mandan a Miguel a Santiago de Chile, donde permanece hasta 1969, con cortos intervalos en Brasil y México. En 1970 lo nombran Director del Departamento de Comunicaciones Sociales en Nueva York, cargo que ocupa hasta 1979.<sup>38</sup>

Bajo su dirección, en 1970 Maryknoll funda la casa editorial Orbis Books que enseguida comienza a publicar obras de los “teólogos” de la liberación, y los “cristianos revolucionarios”, por ejemplo, *The Gospel in Solentiname*, de Ernesto Cardenal, en varios tomos.

En abril de 1977, D’Escoto rinde testimonio ante el *Subcommittee on Foreign Operations of the House Appropriations Committee* de la Cámara de Representantes, en Washington, y en febrero de 1978 ante otro subcomité de la misma Cámara investigando la situación de los Derechos Humanos en Nicaragua. En ambas oportunidades, D’Escoto acusa a Somoza y la Guardia Nacional de numerosas atrocidades y pide que los Estados Unidos “deje de intervenir” en Nicaragua y retire toda “ayuda militar y económica al régimen de Somoza”.<sup>39</sup>

En 1979, D’Escoto deja su puesto de Director de Comunicaciones Sociales de Maryknoll y asume el de Canciller en el gobierno del FSLN en Nicaragua. Y la orden Maryknoll sigue en la misma línea dirigida por él.

En la década de los ochenta, *Maryknoll Films* (Películas Maryknoll) produce en Nueva York cintas audiovisuales de propaganda sandinista como *El Paraíso* y *Sandino Vive*.

La Revista Maryknoll (*Maryknoll Magazine*), en artículos profusamente ilustrados, también divulga la propaganda fabricada por el régimen marxista en Managua.

La oficina de Justicia y Paz (*Justice & Peace office*) de Maryknoll ayuda a distribuir el material que produce en Washington la Red Nacional en Solidaridad con el Pueblo de Nicaragua (*National Network in Solidarity with the Nicaraguan People*), red de grupos locales, organizaciones nacionales e individuos particulares que se oponen a la intervención norteamericana en Centroamérica y el Caribe, y apoyan y defienden al FSLN.

La misma *Justice & Peace office* de Maryknoll lanza campañas a nivel nacional llamadas “Alerta de Acción” (*Action Alert*), para que todos juntos, cada quien en su distrito, llamen e influencien a los legisladores en Washington a votar en contra cuando se discuten las propuestas de ayuda a la Resistencia nicaragüense.

La imagen intachable de Maryknoll en el pasado, y su acceso a todos los rincones católicos del país, le da un enorme poder político a sus mensajes. Su más poderoso y fervoroso creyente es Thomas P. O’Neill, Jr., *Speaker of the House* (Presidente de la Cámara de Representantes) en Washington, líder de la oposición a las propuestas de ayuda a la Resistencia nicaragüense que hace el Presidente Reagan en la década de los ochenta. El editorialista Phillip Taubman lo señala en el *New York Times* el 12 de septiembre de 1984:

“The Speaker and His Sources on Latin America (Mr. O’Neill y sus fuentes en Latinoamérica): El fervor de Mr. O’Neill se cimenta en teología tanto o más que en política. En la Teología de la Liberación, para ser exactos. La conexión de Mr. O’Neill con dicha doctrina proviene de sus nexos con las monjas y curas que han laborado en Centroamérica. «Estoy conectado con la orden Maryknoll», dijo recientemente Mr. O’Neill. «Confío mucho en dicha orden. Cuando me visitan los curas y monjas les hago preguntas de lo que sienten, de lo que ven, de quién es el enemigo, y estoy seguro de que me dicen la verdad.»”<sup>40</sup>

O’Neill tiene una tía, monja Maryknoll, a quien adora. Y ella avala a D’Escoto.

El Arzobispo de Managua Miguel Obando y Bravo (después elevado a Cardenal por Juan Pablo II en 1985), señala otros hechos esenciales para ubicar la labor de Maryknoll—de D’Escoto y demás quintacolumnistas que veremos en el siguiente capítulo— en su verdadero contexto histórico. En una entrevista publicada por la *Nación Internacional* en San José de Costa Rica en agosto de 1982, reproducida por *La Prensa* en Managua el 14 del mismo mes, Obando narra:

“Cuando se habla de «Iglesia Popular» hay que entender que en Nicaragua hay varios centros que la están sustentando, se han

creado cinco centros muy bien montados: Centro Antonio Valdivieso, CEPA, Eje Ecueménico, CEPAD, y el Instituto Histórico Centroamericano, sus recursos son abundantes, dichos centros cuentan con personal de tiempo completo, teólogos y seglares, equipos de impresión y grabación y abundante ayuda financiera internacional.

“Bajo su patrocinio editan numerosos libros, folletos y revistas, así como programas de radio y televisión; los teólogos más renombrados de la teología de la revolución son invitados continuamente por estos centros para impartir ciclos de conferencia y seminarios.

“Cuentan estos grupos con acceso exclusivo a los medios de comunicación estatales que comprenden la totalidad de la televisión, el 90 por ciento de los radios y dos de los tres periódicos existentes; básicamente, presentan los siguientes puntos de vista: El primer deber del cristiano es apoyar la revolución, la lealtad por ella debe ser absoluta y anterior a cualquier otra consideración, el cristianismo y el marxismo no sólo son compatibles, sino que el segundo constituye la única forma de encarnar y hacer efectivo el primero.

“Para ellos existirían dos Iglesias, la revolucionaria, la identificada con los marxistas, y la tradicional o reaccionaria a la cual hay que sustituir; sus actividades principales consisten en la difusión masiva de sus opiniones, en la formación de cuadros militantes y en el ataque sistemático de la jerarquía eclesiástica, a ella se le acusa continuamente de identificarse con los ricos y de ser contrarrevolucionaria, sus decisiones son testadas por grupos que firman como «cristianos de base», los cuales organizan de vez en cuando movilizaciones de protesta, ampliamente publicitadas por los medios de difusión estatales, la virulencia de los ataques ha llegado al extremo de haberse producido ya ataques físicos contra algún Obispo; externamente esta «Iglesia Popular», aquí los promotores de esta iglesia han desarrollado vastas campañas de propaganda internacional, orientadas a divulgar las supuestas novedades y bondades del régimen, así como la cooperación de los cristianos en el proceso, vehículo de esto son las ediciones

internacionales de *Barricada*, diario oficial de los sandinistas, que se edita en varias lenguas, y los nexos con otros órganos de teología de la liberación y grupos religiosos afines distribuidos por el mundo.

“No se trata pues, de una simple desviación emotiva de lo religioso mezclado con lo socio-político, sino de una verdadera intención de lo que Su Santidad menciona como un intento interno de dividir la Iglesia y yo diría, no solamente de dividirla, sino crear otra iglesia sobre los escombros de la Iglesia constitucional.”<sup>41</sup>

Miguel D’Escoto es el quintacolumnista del comunismo ateo que trata de crear otra iglesia sobre los escombros de la Iglesia constitucional, infiltrado en el propio centro de la iglesia católica norteamericana, en Maryknoll.

## QUINTACOLUMNISTAS A DIESTRA Y SINIESTRA

YA EN EL PODER EN LA DÉCADA DE LOS OCHENTA, el sacerdote jesuita Fernando Cardenal revela que desde 1970 entra en contacto con el comandante Oscar Turcios del FSLN.

Luego funda un movimiento cristiano revolucionario, cantera que produce los jóvenes burgueses marxistas que ascienden a líderes del FSLN. A los jóvenes no les habla de Dios. No les predica la fe cristiana. No dice misa. Su única meta es la revolución marxista.

En 1973, el comandante Eduardo Contreras lo enrola miembro del FSLN. De allí en adelante es revolucionario tiempo completo bajo las órdenes de Tomás Borge y Daniel Ortega. Trabaja en contacto con Bayardo Arce y especialmente con Eduardo Contreras.

En 1976 sus jefes lo mandan a Washington a rendir testimonio contra Somoza en el Congreso.<sup>42</sup>

Lleva largas listas de nombres: hombres, mujeres y niños inocentes supuestamente desaparecidos, torturados y asesinados por la Guardia Nacional. El comandante Eduardo Contreras le entrega las listas con toda la documentación que llevará a Washington. La entrega se hace en una de las quintas en la costa del lago al norte de Granada. Los documentos van en un maletín de doble fondo. Cardenal los lleva a Costa Rica, donde revisan todo el

material los Comandantes de la Revolución Luis Carrión y Sergio Ramírez. De ahí, Cardenal los lleva a Washington. <sup>43</sup>

El 8 de junio de 1976, ante el Congreso, no dice ser emisario ni miembro del FSLN, al que ni siquiera menciona. Simplemente dice: “Soy Fernando Cardenal, S.J., sacerdote jesuita nicaragüense y ex Prefecto en la Universidad Centroamericana. Actualmente soy profesor de filosofía en la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, y soy miembro de CEPA, centro educacional para el desarrollo agrario.” Su testimonio lo traduce y lee en inglés a los congresistas la señora (o señorita) Kay Stubbs. En el *Congressional Record*, aparece como *Statement of Father Fernando Cardenal. S.J., Professor of Philosophy, National University of Nicaragua*.

En 1983, Fernando Cardenal rememora: “En 1976, ante el Congreso yo hablé en nombre del FSLN. Ante el Congreso de Estados Unidos leí listas enteras de familias —padre, madre, abuelos, adolescentes y niños— asesinados en la montaña. Las listas de los desaparecidos, torturados y asesinados que presenté ante el Congreso eran todas de colaboradores campesinos del FSLN.” <sup>44</sup>

Conclusión: Quintacolumnista como D’Escoto. Jesuita en vez de Maryknoll.

\* \* \*

En la década de los ochenta, el *National Network in Solidarity with the Nicaraguan People NNSNP* (red nacional en solidaridad con el pueblo nicaragüense), proclama ser una red de grupos locales, organizaciones nacionales e individuos que laboran juntos en oposición a la intervención de los Estados Unidos en la región de Centroamérica y el Caribe, y apoyan y defienden la revolución nicaragüense. Su emblema es la efigie de Sandino dentro del mapa de Nicaragua. Tiene numerosos comités a todo lo ancho y largo de la nación norteamericana. Su oficina nacional está en 1718 20<sup>th</sup> Street N.W., Washington, D.C. 20009, teléfono 202-223-2328.

Su propaganda no dice quién es su fundador, quién la dirige, ni quién la financia.

No necesitan decirlo. El tamaño de la red, su propósito y actividades, revela que son quintacolumnistas del Kremlin.

**NATIONAL NETWORK** in  
**SOLIDARITY with the**  
  
**NICARAGUAN PEOPLE**

 <b>Nicaragua</b>	<p>The National Network in Solidarity with the Nicaraguan People (NNSNP) is a network of local groups, national organizations and individuals that work together to oppose U.S. intervention in the Central American/Caribbean region and to support and defend the Nicaraguan revolution. For more information or to find out how you can become involved, contact the committee in your area or the National Office.</p>
<p>National Network in Solidarity with the Nicaraguan People 1718 20th Street N.W., Washington, DC 20009 (202) 223-2328</p>	

\* \* \*

Del 27 al 31 de enero de 1981 tiene lugar en Managua el primer encuentro internacional de solidaridad con Nicaragua, al que denominan “El Salvador Vencerá”. Asisten más de 150 delegados de diversos países, 40 invitados especiales y unos 60 observadores. El grupo norteamericano representa a 50 comités de solidaridad. La Dirección Nacional del FSLN les brinda una cordialísima acogida. Al clausurar emiten una “vigorosa resolución” contra el “gobierno norteamericano encabezado por Ronald Reagan”.<sup>45</sup>

El miércoles 2 de noviembre de 1983, *Barricada* destaca una foto de cuatro hombres y siete mujeres sentados de espaldas a un gran rótulo que dice: “AQUÍ O ALLÁ EL YANQUI MORIRÁ”. Al lado hay otro rótulo que no se lee, y otras personas que no se distinguen. *Barricada* informa que dichos individuos son internacionalistas que representan a 20 países de Europa, Estados Unidos, Canadá y América Latina. Forman “uniones de extranjeros

residentes en Nicaragua” para abogar en sus respectivos países contra la penetración del imperialismo norteamericano en el mundo. La consigna “Aquí..., allá, el yanqui morirá!” es el estandarte que recorre el mundo.

RRO B.



REPARTIDOS:  
Distribución y Suscripciones  
Asesorado:  
Atención:  
Carrera y Cobro:  
Apartado Postal 575, Tepe Zo  
**2 CORDOBA**

MANAGUA, NICARAGUA LIBRE MIÉRCOLES, 2 de Noviembre de 1983. Año de lucha por la Paz y la S

Frente a la agresión imperialista

## Uniones de extranjeros residentes en Nicaragua

Con el propósito de luchar al llamado internacional de Producción, Masacre, Bloqueo, se agrupa en la defensa económica de la Revolución, representantes de 20 países de Europa, Estados Unidos, Canadá y América Latina empujando la formación de las Uniones de Extranjeros Residentes en Nicaragua.

En una de las reuniones

estuvo en conferencia de prensa ubicada en el local del Comité Nicaragüense de Solidaridad con los Deseos, las fraternizaciones expresaron su voluntad de que estas Uniones sean el mecanismo de coordinación de diversos tipos de ayuda entre los pueblos o al canal de divulgación objetiva sobre los acontecimientos acontecidos en cada uno de sus respectivos países.

Con estos objetivos de doble vía se pretende fortalecer el carácter de acciones solidarias regionales contra la penetración del imperialismo norteamericano en el mundo.

**Aquí..., allá, el yanqui morirá!**

La consigna contra el yanqui será el estandarte que recorrerá

el mundo en demanda de la soberanía inalienable por la Paz y la Libertad de los pueblos. Algunos investigadores reconocen de los Estados expresiones de los mismos de impulsar de manera silenciosa la instauración de Nicaragua.

Jorge Irujo del Organismo de la Paz y la Libertad Internacional de Producción, Masacre, Bloqueo es uno de los representantes a las pretensiones imperialistas siempre de poner económica mente esta Revolución. La voluntad de hacerlo estará sujeta a la decisión de los miembros y a disposición de las decisiones de la asociación de Trabajadores del Campo (ATC), asociación fundada por el exilio de Masacre siempre vinculada a la producción privada, hoy intervenida por miembros de sus fuerzas más reaccionarias del imperialismo.

Jerre Vega, Presidente de

Unión de Personas expresó que la intención de agresión obedece a la voluntad de apoyar la reconstrucción de Nicaragua de una forma consistente en el propósito de fortalecer la economía de la nación.

Para Néstor Villalaz del Ecuador, las Uniones serán "una muestra" de la que el imperialismo norteamericano intentará por cualquier cosa que diga o haga "se extinguirá o se extinguirá voluntariamente" tal y como afirma Irujo de voluntad.

Los primeros países que recibieron la declaración de las Uniones de Extranjeros Residentes en Nicaragua son: Estados Unidos, Puerto Rico, Canadá, Venezuela, Brasil, Uruguay, Chile, Perú, Ecuador, República Dominicana, Costa Rica, Honduras, El Salvador, Irlanda, Holanda, Alemania, Bélgica, España, Francia y Gran Bretaña.



Los 20 países que enviarán representantes, son: Estados Unidos, Puerto Rico, Canadá, Venezuela, Brasil, Uruguay, Chile, Perú, Ecuador, República Dominicana, Costa Rica, Honduras, El Salvador, Irlanda, Holanda, Alemania, Bélgica, España, Francia y Gran Bretaña.

El 9 de octubre de 1984, *El Nuevo Diario* destaca dos fotos. La primera muestra media docena de individuos, uno de ellos leyendo un papel ante un micrófono, otros desplegando una bandera de los Estados Unidos, un par de pancartas y un muñeco ahorcado, bailando en el aire, rotulado “Somoza”. El pie de foto informa que son miembros de un comité de solidaridad sueco frente a la embajada norteamericana en Estocolmo en junio de 1979.

La segunda foto muestra a un hombre y una mujer en media calle frente a un edificio, desplegando una bandera rojinegra rotulada

FSLN, y otro individuo repartiendo papeletas a los curiosos que se agolpan alrededor. El pie de foto informa que son “los comités de Solidaridad con Nicaragua en Torino, Italia, en una movilización de respaldo a la Revolución Sandinista en 1983, ante las agresiones de la administración Reagan.”<sup>46</sup>

Conclusión, de nuevo: Quintacolumnistas del Kremlin.



Miembros de un comité sueco, realizan una movilización en 1979, frente a la Embajada Norteamericana en Suecia, un mes antes del triunfo de la Revolución Sandinista.



Los Comités de Solidaridad con Nicaragua en Torino, Italia, en una movilización de respaldo a la Revolución Sandinista en 1983, ante las agresiones de la administración Reagan.

## CAPÍTULO SEXTO

### INTERVENCIÓN NORTEAMERICANA

EL PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS JAMES EARL CARTER toma posesión en Washington el 20 de enero de 1977. James Theberge está de embajador en Nicaragua.

Una semana después, el gobierno de Carter suspende la exportación de armas al gobierno de Somoza en Nicaragua. Somoza lo narra en sus Memorias:

“Yo me enteré de que la exportación de armas pequeñas a Nicaragua desde los Estados Unidos había sido suspendida a través del hombre que realizaba los embarques. Me encontré con él y lo reprendí por no haber realizado la entrega de nuestras armas pequeñas y el parque correspondiente. A lo que él me contestó: «Sr. Presidente, ya no tengo licencia para esa entrega. Ha sido cancelada.» Esto ocurrió antes de que el embajador Theberge hubiera salido de Nicaragua, y cuando éste llegó a mi oficina, se encontraba nervioso y muy exaltado, porque el Departamento de Estado tampoco le había informado ni le había dado instrucciones de que me comunicara la acción del gobierno”.<sup>47</sup>

Somoza sufre un infarto cardíaco el 28 de julio de 1977. Sus médicos deciden llevarlo a Miami. Según él narra:

“Después de tomar la decisión de llevarme por avión a Miami, mi hijo llamó a los Estados Unidos para conseguir un avión militar de transporte. Para mi tremenda sorpresa, los Estados Unidos me dieron un chasco. No podía creerlo. Es como si un íntimo amigo de cincuenta años se hiciera el sordo cuando uno gritara pidiendo ayuda. Todo el tiempo que estuve hospitalizado en Miami esa idea me volvía continuamente a la cabeza. Al fin y al cabo la Fuerza Aérea accedió a mandarme el avión siempre que estuviéramos dispuestos a pagar por el uso. Los documentos prueban que pagué treinta mil dólares por ese viaje en un DC-9 reacondicionado que duró siete horas”.<sup>48</sup>

El 29 de julio Carter nombra embajador extraordinario y plenipotenciario ante el gobierno de Nicaragua a Mauricio Solaún.

Somoza recupera del infarto y regresa a Nicaragua el 10 de septiembre. Traslada su residencia a Montelimar. Mientras convalece, recibe la visita de “todos los presidentes de la América Central”. El primero que llega a verlo es el Presidente Daniel Oduber, de Costa Rica.

“Recuerdo el día de su visita como si lo estuviera viendo. Se pasó casi todo el día conmigo y almorzamos juntos. Discutimos problemas de la América Central y todas aquellas cosas y sucesos que afectaban a nuestros dos países.

“La conversación que voy a revelar ahora nunca ha sido relatada antes. Mientras Daniel fue presidente de Costa Rica, por lealtad con él, no podía revelar públicamente el contenido de nuestra conversación personal. Esa revelación podía haberle provocado problemas con la administración de Carter. Y, pueden creerme, nuestros pequeños países no necesitaban más problemas con el Sr. Carter.

“La señora de Carter, esposa del presidente, había estado en Costa Rica en lo que se anunció como un viaje de buena voluntad. Durante esta visita también fue a otros países. Acompañaba a la Sra. Carter el Sr. Robert Pastor, Consejero Nacional de Seguridad de la Casa Blanca.

“Me contó Daniel que había tenido largas discusiones con el Sr. Pastor. El contenido de esas discusiones me sacudió hasta mis mismas raíces. Para enpezar, Daniel repitió textualmente las palabras del Sr. Robert Pastor a él: «¿Cuándo vamos a quitar al hijo de perra ése al norte de ustedes de la presidencia?» Por supuesto que se refería a mí [...]

“Me dijo Daniel: «He venido expresamente a decirte esto porque tú eres mi amigo y no quiero que los Estados Unidos vayan a hostigar a tu país. Así que es mejor que te vayas preparando.»”

La siguiente visita es la del general Carlos Humberto Romero, Presidente de El Salvador:

“Me dijo que su pueblo había capturado recientemente a un dirigente obrero comunista y que aquel hombre tenía muchas cosas interesantes que revelar acerca de Nicaragua. Le dijo el comunista a sus captores que nadie podía imaginarse lo que iba a pasar en

Nicaragua. El hombre dijo textualmente: «Muy pronto en Nicaragua se va a reventar el infierno».”<sup>49</sup>

De inmediato, Somoza envía a Washington a su vice ministro de relaciones exteriores Henry Bodán Shields, a constatar “de primera mano sobre la política del Departamento de Estado y otras esferas” del gobierno de Carter. Bodán Shields se entrevista en Washington con altos funcionarios. Ocho años después narra en sus Memorias ese viaje:

“El Presidente Somoza me había instruido efectuar un viaje a los Estados Unidos. Descaba, según dijo, tener impresiones e información de primera mano sobre la política del Departamento de Estado y otras esferas de la nueva administración americana, la que tenía un poco más de seis meses de haber sido instalada. Lo que supuse que quería decir realmente, era que «contrachequera» la información que ya tenía de sus amigos y no amigos norteamericanos y la de las respectivas embajadas.

“La enfermedad del Presidente me había hecho aplazar ese viaje, cuya fecha, además, estaba sujeta a confirmaciones posteriores. Por consiguiente, hice las consultas necesarias, de manera totalmente indirecta, y se me indicó que debía viajar a Washington.

“A mi llegada al aeropuerto de la capital norteamericana me esperaba, con su proverbial cortesía, el Embajador Guillermo Sevilla Sacasa.”<sup>50</sup>

Acompañado por el embajador, Bodán sostiene una larga conversación con Robert Pastor en su oficina, en la Casa Blanca, en la que Pastor define que “Los derechos humanos, su promoción y respeto, constituyen la base de la Administración Carter y conforman su política exterior”.<sup>51</sup>

El 7 de septiembre de 1977, se firman en la sede de la OEA en Washington, los Tratados Torrijos-Carter, en los que Carter le entrega el canal a Panamá.

El nuevo embajador norteamericano Mauricio Solaún presenta credenciales en Managua el 30 de septiembre de 1977.

## CAPÍTULO SÉPTIMO

### ASESINATO DE UNA NACIÓN

EL ASESINATO DEL DOCTOR PEDRO JOAQUÍN CHAMORRO CARDENAL el 10 de enero de 1978 es la chispa que incendia a Nicaragua, destruye al país y lo arroja dentro del bloque soviético. Al principio se culpa a Somoza del crimen. Enseguida, poco a poco, salen a luz hechos que señalan al FSLN como asesino intelectual del Doctor Chamorro.

En el séptimo aniversario de su muerte, su viuda, doña Violeta Barrios de Chamorro, refiriéndose a la Dirección Nacional del FSLN, dice: “Ellos mataron a mi esposo, pero yo sobreviví a una dictadura y no temo a nueve dictadores. En cambio ellos temen al pueblo de Nicaragua”.<sup>52</sup>

Hace dos años, en el Anexo D, páginas 81-89 de *El iluminado*, transcribí parte de la evidencia que ha sido publicada. Hoy la expando. Transcribo otras fuentes, que le pido al lector lea en conjunción con lo allí expuesto.

He aquí el testimonio del doctor Guillermo Rivas Cuadra, Juez Instructor a quien le tocó levantar el autocabeza de proceso el 10 de enero de 1978 para investigar el crimen. Lo publica Edgar Solís a finales de enero de 1988 en el *Diario Las Américas* de Miami, en una serie de artículos que titula “Diez años después”, de los cuales extraigo los siguientes párrafos:

“«Guillermo, ten la plena seguridad de que ni mi familia ni yo creemos que Tacho (Anastasio Somoza) mandó a matar a mi padre (Pedro Joaquín Chamorro). De lo que sí estamos seguros es de que él (Somoza) sabe quiénes lo mataron y los está encubriendo». En esa forma se expresó el joven Pedro J. Chamorro Barrios —hace diez años— explicando al Juez Primero de Distrito para lo Criminal, doctor Guillermo Rivas Cuadra a quien correspondió levantar el autocabeza de proceso que se abrió para investigar el crimen y en relación a los rumores y especulaciones que circularon en ese entonces, en toda Nicaragua (enero/78).

“Diez años después el doctor Rivas Cuadra se decide a comentarme los hechos y circunstancias que a él le correspondió

vivir y actuar, como Juez instructor del trascendental proceso, en esta entrevista exclusiva verificada en días pasados y en ocasión a conmemorarse los diez años del vil asesinato que encendió la chispa de la revuelta civil que condujo al poder a los nueve comandantes sandinocomunistas, con los dolorosos y sangrientos resultados para el pueblo nicaragüense por todo el mundo conocidos.

“Las especulaciones, las conjeturas, en torno al asesinato del doctor Chamorro, continúan a la orden del día. Rivas Cuadra reconoce que el «proceso más trascendental» que él tuvo mientras actuó como Juez (rama criminal) seis o siete años, sin duda alguna fue el del asesinato de Chamorro. Rivas Cuadra reconoce que a la fecha el proceso tiene «muchas cosas aún oscuras»; porque, si bien es cierto, que todos los asesinos materiales fueron debidamente identificados y procesados. «Yo *fulminé* con auto de segura y formal prisión a todos ellos»; sin embargo, queda oscura aún la planificación intelectual de la muerte del doctor Chamorro ocurrida exactamente el 10 de enero de 1978”.<sup>53</sup>

“«La movilización fue inmediata y extraordinaria por parte de las autoridades. El gobierno no pudo ocultar su preocupación y reconocer la magnitud del fatal proceso. Yo tuve conocimiento del hecho —dice el ex Juez Rivas Cuadra— a los pocos minutos de ocurrido. Esta circunstancia es interesante porque se comentó el cómo era posible que yo levantara el autocabeza del proceso veinte o treinta minutos después del crimen. Yo lo supe porque mi señora trabajaba en ese entonces en el edificio principal del Banco de América; a dos cuadras del lugar donde quedó muerto el doctor Chamorro y calle obligada de acceso para todos los empleados que a esa hora (8/9 a.m.) se dirigían a sus trabajos y comentaban el atentado. Mi señora, como era lógico, me avisó inmediatamente e inmediatamente, también, comencé a trabajar en el caso.

“«Claro que tuve entrevistas inmediatas con los generales Anastasio (presidente) y José Somoza. Los dos tuvieron expresiones de indignación ante el repugnante y condenable crimen perpetrado en la persona del doctor Chamorro, sin duda alguna figura prominente en la vida socio-política de Nicaragua. El presidente Somoza manifestó su gran preocupación por el destino de

Nicaragua, ya que no se le escapó la trascendencia que el crimen iba a provocar, así como cuáles eran los móviles del mismo que definitivamente conmovieron a la nación entera y que culminaron con la caída de Somoza.

“«El proceso se inició normalmente a partir de las 8:30 ó 9:00 a.m. del día 10 de enero. Jornadas de 18 a 20 horas diarias se sucedieron por muchas semanas. El día 20 del mismo mes, dicté el primer auto de prisión contra los implicados: Domingo Acevedo Chavarría, Silvio René Vega Zúñiga, Harold Cedeño Aguirre, Juan Ramón Acevedo Medina y Silvio José Peña Rivas (presuntos responsables materiales del asesinato. Continué trabajando en el proceso dejando la causa abierta contra otros posibles implicados y el 4 de febrero '78 fulminé con auto de prisión por tentativa de asesinato y asociación para delinquir a Pablo José Núñez Benavides, Humberto de la Concepción Martínez Ordóñez y Susana Martínez Girón quienes anteriormente habían trabajado con Silvio Vega en una tentativa de asesinato contra el doctor Chamorro.»<sup>54</sup>

“«No me presento como parte acusadora porque no confío ni en la Justicia (nicaragüense) ni en sus 'Jueces' me dijo textualmente doña Violeta Chamorro, cuando la visité en su residencia en ocasión de tomarle su declaración *ad-inquirendo*. Definitivamente, nunca encontré colaboración y/o cooperación de parte de ningún miembro de la familia Chamorro, no obstante las reiteradas peticiones que yo les formulé para que se incorporaran al juicio como 'parte acusadora', nombrando a una persona que quisiera colaborar conmigo en la investigación de los hechos; un acusador que presentara pruebas contra cualquier persona que ellos creyeran estaba implicada en el crimen. Diez años después, todavía no sé cuáles fueron las razones que tuvo la familia Chamorro para mostrar su desinterés en aquel momento y ayudar a aclarar las cosas.

“«En honor a la verdad histórica la excepción fue el joven Pedro Joaquín hijo con quien en muchas oportunidades tuve comunicación telefónica en las que siempre me manifestó las mejores intenciones de colaborar con mi Juzgado —pese a la oposición de su familia—. En más de una ocasión Pedro hijo me sugirió preguntas para que yo se las formulara a los reos. Todas las

preguntas que el joven Chamorro me pidió que se las hiciera a los acusados, fueron expuestas a los indiciados y contestadas en la forma que quedaron registradas en el expediente.

“«El doctor Pedro Ramos fue mencionado por Silvio Peña (principal implicado en el crimen material) como una de las personas que le había entregado dinero para llevar a cabo el asesinato. Una secretaria de Ramos ratificó que en una ocasión había entregado a Peña una equis cantidad de dinero de parte del doctor Ramos; por esa razón, yo dicté auto de prisión en contra de Pedro Ramos. Posteriormente a eso, como Juez, solicité a través de la Corte Suprema de Justicia y los canales legales como los ministerios de Gobernación y Relaciones Exteriores de Nicaragua y lógicamente la embajada de los Estados Unidos, la extradición del doctor Ramos. Por circunstancias y/o razones aún desconocidas por mí y que definitivamente estuvieron fuera de mi alcance, el gobierno americano nunca se pronunció acerca de la solicitud de extradición, ni aceptándola ni denegándola. Nunca hubo una respuesta.

“«La historia ha dado la razón», responde Rivas Cuadra a una última pregunta; «¿quiénes fueron los verdaderos beneficiados y quiénes los más perjudicados?», se interroga él mismo, para responderse: «Aparte del pueblo de Nicaragua, obviamente fue el gobierno y la familia de Somoza? Como ciudadano nicaragüense en el exilio y diez años después y tras conocer las numerosas versiones que se han tejido, obviamente el Frente Sandinista fue el autor intelectual y planificador del asesinato del doctor Pedro Joaquín Chamorro Cardenal». Termina diciendo el doctor Guillermo Rivas Cuadra, el Juez que tuvo a su cargo el proceso que se siguió inmediatamente después del fatal atentado que le costó la vida al doctor Chamorro, y quien dejó el cargo 1979, año de la caída de Somoza.”<sup>55</sup>

\* \* \*

Jacinto Vélez Bárcenas, amigo de Pedro Joaquín Chamorro Cardenal y concuño y abogado defensor de Silvio Peña, uno de los

cuatro “asesinos materiales” condenados por la Justicia, hace el siguiente análisis del crimen:

“Al amanecer del 10 de enero de 1978, dice *La Prensa*, el Dr. Chamorro quien estaba solo en el hogar porque su esposa doña Violeta Barrios de Chamorro se encontraba de viaje por Estados Unidos, se preparó para un día más de trabajo, y desayonó.

“El término amanecer, es muy vago y amplio. Podría ser entre las 2 y 6 a.m. según la interpretación personal que se le dé. No consta en todo el expediente constituido de más de un mil folios, la hora exacta o aproximada en que el Dr. Chamorro abandonó su casa, ni tal diligencia se verificó a través de ningún miembro del Poder Judicial, Seguridad Nacional, Policía de Managua o reporteros.

“Lo importante en este específico caso era cronometrar el tiempo que se toma desde la residencia del Dr. Chamorro, hasta el lugar en donde impactaron su carro.

“A una velocidad aproximada a los 50 kms. por hora, cualquier vehículo arriba a su destino en cuatro minutos. No obstante, los cinco testigos oculares declararon que el vehículo se estrelló en contra de un poste de alumbrado eléctrico, como a las 8:20 a.m.

“Por otro lado, el Lic. Pedro Joaquín Chamorro Barrios en una entrevista concedida a *La Nación* de San José de Costa Rica, nos brinda una versión diferente del término «amanecer».

“«Luego de bañarse y vestirse, tomaba su vehículo y se dirigía a *La Prensa* como a eso de las 7:45 de la mañana. A veces salía más temprano y raras veces más tarde. El día en que lo asesinaron, fue una de esas raras excepciones. Él se levantó tarde porque la noche anterior había estado en una fiesta familiar con motivo del cumpleaños de su madre, Margarita Cardenal de Chamorro».

“La dicción personal del Lic. Pedro Joaquín Chamorro Barrios en entrevista con *La Nación*, de San José de Costa Rica, difiere completamente a lo dicho en *La Prensa* de Managua, Nicaragua.

“*La Prensa* nos dice que el Dr. Chamorro abandonó su casa al amanecer, en cambio el Lic. Chamorro Barrios en su entrevista con *La Nación* asevera que el extinto se levantó tarde porque la noche anterior, había asistido a una fiesta familiar, con motivo del cumpleaños de su señora madre, Doña Margarita Cardenal de

Chamorro, pero de la hora exacta no se sabe nada..

“Las declaraciones de Fuertes Chamorro, Vega Zúñiga y Acevedo Chavarría, son completamente diferentes las tres.

“Fuertes Chamorro manifiesta que, faltándole una cuadra más o menos para llegar a la intersección de la avenida Bolívar y la calle de El Trébol, escuchó tres disparos, que al llegar a la referida intersección se detuvo pero que no pudo ver nada, pero que al cruzar dicha calle pudo ver, como a 75 varas, un carro que aparentemente venía sin conductor. El carro continuó circulando hasta estrellarse en contra de un poste de luz.

“Es casi imposible, en una calle de tráfico continuo, que pueda apreciarse un vehículo como a 75 varas de distancia que viaja sin conductor. A más de eso, el testigo no menciona o no se refiere al cuento de los choques entre los vehículos ni a la acción de una persona haciendo disparos de escopeta en contra de otra, lo cual causa, como es natural, una gran impresión en los sentidos.

“Vega Zúñiga dice que con el Toyota embistieron por la parte trasera al carro del Dr. Chamorro, luego Acevedo Chavarría se bajó del vehículo en el que viajaba con Vega y disparó tres veces en contra del Dr. Chamorro. La víctima estaba dentro de su carro y, en los estertores de la muerte, aceleró su vehículo y colisionó al carro de sus asesinos, por detrás.

“Acevedo Chavarría, en relato distinto al de Vega Zúñiga expresa que al impacto, los dos carros se pararon y que él y el Dr. Chamorro se bajaron de sus respectivos vehículos, entonces, en ese momento en que los dos se encontraban fuera de los vehículos referidos, él Acevedo Chavarría le hizo los tres disparos a la víctima, la cual se montó de nuevo en su carro, chocó al carro de los victimarios por detrás, yendo luego a estrellarse en contra de un poste de luz.

“En una fotografía aparecida en el diario *La Prensa* de Managua, Nicaragua, con fecha 8 de junio de 1981, puede observarse la ropa y los zapatos que el Dr. Chamorro usaba el día que fue asesinado.

“Aparentemente no presenta la camisa, ninguna evidencia física de huellas de perdigones que por cuantiosas cantidades penetraron: a) en la parte superior e inferior del tórax y parte del abdomen

b) pectoral izquierdo c) parte baja derecha del cuello y hombro d) en el codo y articulación del brazo izquierdo e) en la muñeca del brazo derecho, destrozando cúbito y radio. Tampoco es observable en la camisa, las manchas oscuras de sangre en toda ella, como natural consecuencia de la profusa emanación del líquido vital que emerge a torrentes de las lesiones que producen los impactos múltiples de perdigones de escopeta.

“Los zapatos por otro lado, se encuentran cubiertos de una aparente capa de lodo. El estado físico de la fotografía de la camisa y los zapatos, es muy extraño y significativo por muchas razones inexorables. Podría decirse que el lodo que aparece en los zapatos, fue debido a la lluvia de ese día, pero, a pesar de ser el 10 de enero pleno verano, no llovió por casualidad.

“Entre la camisa y el pantalón de la víctima se encuentra superpuesto el calzoncillo, el cual presenta las manchas oscuras propias de la sangre emanada.

“Generalmente los crímenes de alta significación política como es el caso, siempre se ven rodeados de oscuros matices, técnica de asesinos calificados para despistar a un investigador.

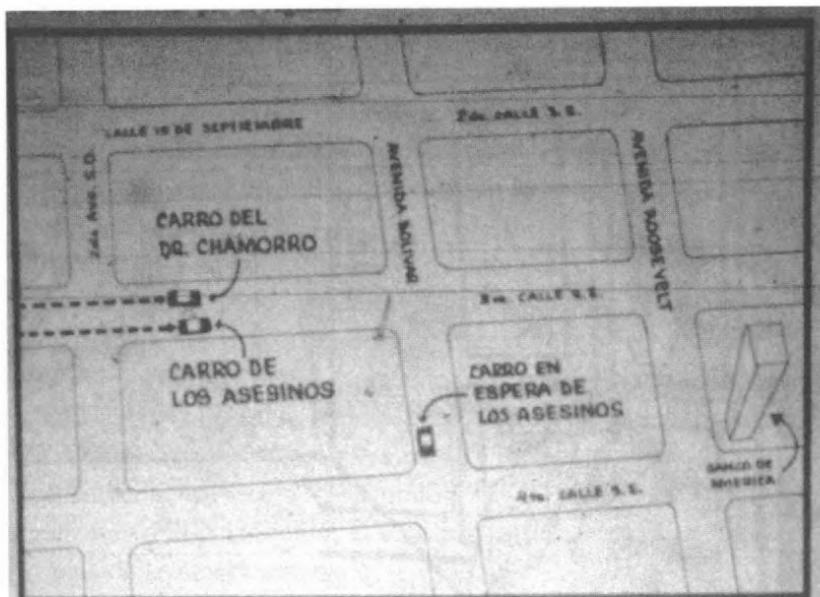
“Un pariente cercano del Dr. Chamorro me manifestó que el cuerpo agonizante de éste, había sido sacado de su vehículo, vistiendo solamente un calzoncillo. El estado físico intacto de la camisa, da la impresión clara de que a la víctima no le dispararon con ella puesta. El lodo en los zapatos implica que caminó, o lo hicieron caminar antes de balearlo, por algún lugar fangoso.

“Es importante mencionar que del lugar en que los asesinos verdaderos depositaron el cuerpo agonizante del Dr. Chamorro, a la costa del lago de Managua hay aproximadamente un mil ochocientos metros; este sitio podría haber sido ideal para los propósitos requeridos y luego, conduciendo el carro a alta velocidad, en escasos minutos arribaron a su destino.

“Como prueba de lo que digo, están las actas de las inspecciones oculares de dos jueces distintos. El Dr. Guillermo Rivas Cuadra dice en su inspección, que «los asientos delanteros —dos asientos delanteros separados por una palanca de cambios— se encuentran bañados en sangre» folio No. 2 del expediente, y la Dra. Zoila Luisa



La ropa y los zapatos que llevaba el Dr. Perce Snamorra el 10 de enero de 1978 cuando fue alcanzado por dos cerrojos de escopeta disparados por las hienas. Al fondo un retrato de Sandino que mantuvo siempre en su oficina.



Estos croquis muestran la forma en que, según ha podido reconstruirse con la evidencia a mano, fue ultimado el Dr. Pedro Joaquín Chamorro. Los asesinos dispararon sus armas avanzando por la derecha del automóvil del Dr. Chamorro (arriba). El auto del Dr. Chamorro se estrellaría luego, fuera de control, contra un poste de alumbrado público, mientras los asesinos cambiaban de vehículo robado.



El cuerpo sin vida del Doctor Pedro Joaquín Chamorro Carmona, desahogado sobre una camilla del Hospital General.

[*La Prensa*, 10 de enero de 1978, p. 1]

Ferrey de Ocón, nos dice que, «se encontraron profundas manchas de sangre en ambos asientos delanteros», folio No. 4 del expediente del caso.

“El diario *La Prensa* dice que: «Por la noche del día 9 de enero de 1978, asistió el Dr. Chamorro a una reunión de familia con motivo del cumpleaños de su señora madre Margarita de Chamorro en la que departió alegremente».

“«Al amanecer del 10 de enero de 1978, el Dr. Chamorro, quien estaba solo en su hogar porque su esposa, Doña Violeta Barrios de Chamorro, se encontraba de viaje por los Estados Unidos, se preparó para un día más de trabajo, desayunó...»

“Desayunar, implica romper el ayuno, y, como el Dr. Chamorro abandonó su casa inmediatamente después de haber desayunado, según la versión de *La Prensa*, siendo asesinado minutos después, y conducido al hospital en donde fue examinado por el médico forense, quien reconoció las lesiones y, a continuación se verificó la autopsia, en el estómago le hubieran encontrado los alimentos intactos, sin digerir.

“El protocolo de autopsia folio No. 590 del expediente de asesinato dice:

“«ESTÓMAGO.— De forma y tamaño normal. Al abrirlo por su curvatura mayor, muestra unas mucosas que conservan bien sus pliegues, notamos RESTOS ALIMENTICIOS». Resto, según el diccionario: Resíduo, parte de lo que queda de una o varias sustancias, remanente, poca materia, parte o porción que queda de un todo. Y si el Dr. Chamorro había desayunado minutos antes, ¿Por qué los médicos que realizaron la autopsia, encontraron solamente RESTOS ALIMENTICIOS? Si por otro lado, el Dr. Chamorro hubiera en realidad desayunado, los alimentos como dije anteriormente, se hubieran encontrado en el estómago en su totalidad.

“La falta de alimentos en el estómago del Dr. Chamorro, la ausencia de perdigones en la camisa que llevaba, el lodo que inexplicablemente aparece cubriendo sus zapatos, el infundio creado con los choques de los carros, y el no haber sido muerto ni con disparos de carro a carro, ni mucho menos dentro de un vehículo, hace presumir gravemente, que el Dr. Chamorro fue secuestrado a poco de salir de la casa de su madre, en la madrugada, de la recepción, conducido a un lugar muy cerca de donde estrellaron su carro, siendo los restos alimenticios los que había ingerido por la noche anterior o en la madrugada del día 10 de enero de 1978, en casa de su señora Madre.”<sup>56</sup>

\* \* \*

El editorial de Pedro Joaquín en *La Prensa* el 6 de enero de 1978, cuatro días antes de caer asesinado, define con claridad su pensamiento, diametralmente opuesto al del FSLN, lo cual hace imposible que el FSLN lo tolere como sucesor de Somoza:

EDITORIAL - Palabrería y burguesía - P. J. Chamorro

“Aquí cualquiera con una frase hace el gran montante, y se exhibe buscando querrela a la pura bulla; a la mera palabrería.

“Por ejemplo:

“Escuchamos en una radio la siguiente belleza: «La oposición Burguesa y la Empresa Privada, nada tienen que ver en este asunto

(el diálogo) y si persisten, su actitud debe tenerse como sospechosa».

“Qué quiere decir eso...?”

“Para comenzar, un enorme porcentaje de la población de Nicaragua pertenece a la burguesía, grande, mediana, o pequeña, como los que tienen una pulpería, los artesanos, los fabricantes de pequeñas cosas, los comerciantes en granos, la gente con tramos en los mercados, los abogados defensores de quienes sufren Consejos de Guerra, el agricultor mediano, y aún el pequeño, integrado a lo que podríamos llamar la burguesía rural, con su potrero, sus vaquitas, o su cosecha de café, caña, frijoles, maíz, vendida en pueblos y ciudades. Esos son burgueses y no proletarios.

“Claro que la mayoría de nuestra población está formada por campesinos y obreros, pero la pequeña y mediana burguesía, gente que se gana la vida con el sudor de la frente, y cuyo aporte a la producción nacional es considerable, no puede ser marginada y muchísimo menos menospreciada, como pretenden diariamente ciertos sectores de vocabulario «proletarizado» que no guarda relación alguna con la forma de ser y de vivir de quienes lo usan.

“Llamamos a la reflexión sobre este asunto, porque los discursos diarios contra «la burguesía» han venido a formar ya parte integral de un léxico nacional decadente, demagógico y que en realidad nadie escucha, sino los mismos fabricantes del estribillo, estremeciendo las grabadoras o los patios de las escuelas, sin darse cuenta de que al hacerlo están nadando contra una corriente no solamente real y poderosa, sino también apreciable, porque ni el hombre que labra su parcela de tierra, ni la mujer cuyo afanoso comercio en el mercado sirve de sostén a toda una familia, ni el profesional con estudios hechos a costa de mil sacrificios, ni el mediano propietario, ni el empresario próspero con ideas progresistas, son gente de quien se deba abominar, sino personas estimables, parte del pueblo, parte de la Patria misma, y muy necesaria por cierto para la reconstrucción de ésta.

“En segundo lugar, por qué va a ser sospechosa la actitud de esa gente de trabajo cuando quiere contribuir a la democratización del país, en alguna forma...? Por qué se les va a negar el derecho

—obligación al mismo tiempo— de dar su aporte a una solución que todos, propietarios, proletarios, burgueses, empresarios, profesionales, mujeres y hombres deseamos en Nicaragua...? Quién tiene derecho de llamar SOSPECHOSO, al que busca la democratización de su Patria...?

“Es curioso y además revelador observar cómo, ese grito irracional contra «la burguesía», no viene de los obreros, no procede de los trabajadores que luchan por la superación social de su clase, no sale del sindicalista (socialista, socialcristiano o socialdemócrata) sino que tiene generalmente su origen en elementos de la burguesía, que quieren lucirse hablando como proletarios.

“Un verdadero contrasentido, verdad...?”<sup>57</sup>

\* \* \*

Tres días después, el lunes 9 de enero de 1978 por la noche, Pedro Joaquín asiste a la reunión familiar en casa de su madre, doña Margarita Cardenal de Chamorro, que ese día cumple 78 años de edad. Catorce años después, en 1992, ella narra su última conversación con él, en una entrevista que le hace Helena Ramos:

“Pedro Joaquín [...] Me dijo que había estado muy contento en la fiesta y que ese día había andado en helicóptero con su yerno Toño Lacayo, por Punta Nãta en Chinandega, haciéndome ver «que todo se ve tan bello desde arriba, mientras abajo hay tantos conflictos».

“También me dijo que admiraba mucho mi fortaleza y la experiencia que acumulaban los años.

“Me señaló además que se iba a ir temprano, porque estaba promoviendo un diálogo nacional y al día siguiente decía que contestaría Somoza... y la contestación fueron las balas”.<sup>58</sup>

Con la muerte de Pedro Joaquín, UDEL desaparece y muere también el diálogo. La intensa campaña que desata *La Prensa*, culpando a Somoza del crimen, genera apoyo popular a la insurrección que encabeza el FSLN, incendia a Nicaragua, y acelera y asegura la caída del dictador.<sup>59</sup>

El martes 3 de enero de 1978, a las once de la mañana, sale del embarcadero de Granada en Asese, rumbo a San Carlos, la pequeña lancha *Laura*, rebautizada *Bartola, S.A.*, de unos quince pies de largo y dos motores. Lleva tres pasajeros: El doctor Carlos Horacio Vega Marengo, el doctor Hollman Ríos Montiel, ambos abogados, y el ingeniero Juan Vidal. Vega y Ríos van a poner en marcha una explotación maderera en el lugar conocido como “La Bartola”, en el Río San Juan.

El ingeniero Vidal, ciudadano español experto en navegación, es profesor en el Instituto Tecnológico Nacional INTECNA en Granada.

El doctor Ríos Montiel, de Juigalpa, ha sido hasta hace un mes oficial mayor en el Ministerio de Hacienda y es sobrino del ex-Ministro de Hacienda Gral. Gustavo Montiel.

El doctor Vega Marengo, granadino, es el abogado de Plamaféresis en Managua, y en 1976 fue abogado del doctor Cornelio Hueck Salomon en el juicio contra el doctor Pedro Joaquín Chamorro Cardenal.

El viernes 6 de enero se presume un naufragio cuando la lancha no llega a su destino y aparece un cadáver en estado de descomposición flotando en el lago cerca de la hacienda El Diamante, a pocos kilómetros de Asese.

El sábado 7 de enero encuentran la lancha parcialmente hundida en las aguas del lago, a dos horas de navegación de Granada.

El domingo 8 de enero han rescatado los cadáveres de los dos abogados, y el viernes 13 rescatan el del ingeniero, todos en total descomposición. Los reconocen por los objetos en los bolsillos. Los tres cuerpos aparecen cerca de Granada. El de Vega Marengo, cerca de la isla del Pájaro, el de Ríos Montiel, a dos horas también de Asese, y el de Vidal, frente a la Terraza de la Playa de Granada. A cada uno lo envuelven en plástico, lo meten en una caja y lo entierran de inmediato, sin que lo examine el forense ni nadie. <sup>61</sup>

El 10 de enero de 1988, décimo aniversario del asesinato del doctor Pedro Joaquín Chamorro Cardenal, el periódico *La República*, en San José de Costa Rica, saca un artículo en el que se afirma que los tres pasajeros de la lancha *Laura* fueron asesinados en pleno lago por un comando del FSLN. Que el ingeniero Vidal y el doctor Vega Marengo, previamente reclutados por el FSLN, eran cómplices en el asesinato del doctor Chamorro. Que el plan se originó en Cuba. Que el operativo lo dirigió el FSLN desde Costa Rica. Da los detalles del complot. Explica la trama y da los nombres de quienes fraguaron y dirigieron el plan. Eso es lo que dice el artículo, cuya veracidad no está comprobada, aunque su título reza:

“La verdad sobre el crimen de Pedro Joaquín Chamorro.

“Después de barajarse también para «mártir» el nombre del arzobispo de Managua, Miguel Obando y Bravo, el día 6 de julio de 1977 se decidió en Cuba el asesinato del Dr. Pedro Joaquín Chamorro. En ese año el FSLN pasaba por los peores momentos de su historia y la oposición antisomocista tradicional no lograba superar su incapacidad.

“Se hacía necesario, según se consideró en La Habana, dar un golpe importante, demoledor, espectacular, a la dictadura somocista, un golpe que conmoviera a la opinión pública internacional; un golpe capaz de orientar contra Somoza la «lógica del crimen» y de reactivar políticamente el descontento popular.

“Aunque faltan muchos elementos por investigar, como por ejemplo quiénes fueron los autores materiales del magnicidio, ya se conoce que fueron seis las personas claves del plan homicida.

“ERNESTO CASTILLO MARTÍNEZ, conocido como Tito Castillo, ex-ministro de justicia sandinista y actual embajador en Moscú.

“CARLOS HORACIO VEGA MARENCO, abogado.

“JUAN VIDAL, un español que llegó a Nicaragua dentro del programa de ayuda técnica para trabajar en Intecna de Granada.

“ANTENOR FERREY, granadino, después del 19 de julio de 1979 fue el primer director general de Procampo y es más conocido por su apodo *Chop*, que por su propio nombre.

“DANILO AGUIRRE SOLIS, ex sub director de *La Prensa*, actual sub director de *El Nuevo Diario*, miembro de la Seguridad del Estado y de la Asamblea Sandinista.

“Y un tal comandante *Raúl*, que las últimas averiguaciones nos permiten considerar que se trata de GERARDO ARCE CASTAÑO, hermano de Bayardo Arce Castaño, miembro de la Dirección Nacional FSLN.

“El «operativo de reactivación política», en otras palabras, el asesinato del Dr. Pedro Joaquín Chamorro, fue dirigido desde Costa Rica por Tito Castillo, quien fue precisamente el que reclutó para el Frente Sandinista al Dr. Carlos Horacio Vega Marengo, un hombre impulsivo con graves inestabilidades emocionales, quizás debidas al trauma psíquico que sufrió cuando aún siendo un niño, mató a su padrastro don Gustavo Portocarrero, amigo del Dr. Chamorro.

“De conformidad con el plan del asesinato, había que involucrar a Cornelio Hueck, Pedro Ramos, Fausto Zelaya y otras altas personalidades del régimen somocista, naturalmente sin que se supiera, ni siquiera se sospechara, que el FSLN estaba detrás. Era indispensable hacerles creer en forma individual y confidencial —sin proporcionar nombres—, que otros «altos somocistas» formaban parte de la conjura.

“En definitiva, se pretendía que varios jefes del somocismo se involucraran en el «operativo», financiándolo. Esta tarea de involucramiento fue encomendada por Tito Castillo al Dr. Carlos Horacio Vega Marengo, quienes se reunían con frecuencia en La Cruz y Liberia. ¿Por qué Tito Castillo escogió al Dr. Vega Marengo y por qué determinó que se tratara de involucrar primeramente a Cornelio Hueck, Pedro Ramos y Fausto Zelaya? Estas preguntas tienen sus respuestas en los siguientes extremos:

“1) Cornelio Hueck, en ese entonces Presidente del Congreso Nacional y segundo hombre fuerte del régimen de Somoza; el Dr. Pedro Ramos, cubano nacionalizado norteamericano, residente en Nicaragua, presidente y mayor accionista de Plasmaféresis, S.A. —una compañía dedicada al comercio de plasma humano— y Fausto Zelaya, presidente del Banco de la Vivienda, habían sido blanco de constantes como gravísimas campañas acusatorias de

hechos delictivos por parte de *La Prensa*.

“2) El Dr. Vega Marengo era abogado de Cornelio Hueck, abogado de la empresa Plasmáféresis, S.A. y hombre de confianza de Pedro Ramos.

“3) El Dr. Vega Marengo en su carácter de apoderado de Cornelio Hueck, había acusado penalmente ante los tribunales de justicia al Dr. Chamorro por los delitos de difamación, injurias y calumnias. El director de *La Prensa* sufrió cárcel por esta acusación.

“Mientras el Dr. Vega Marengo realizaba supuestamente la tarea encomendada, el español Juan Vidal, siguiendo instrucciones del comandante *Raúl*, consiguió al hombre que se comprometió por la suma de trescientos mil dólares a organizar la ejecución final del plan: el asesinato del Dr. Chamorro.

“Aunque todavía existen algunas cosas importantes que aclarar, todo parece indicar que ese hombre no es Silvio Peña Rivas. Esta circunstancia no excluye la posibilidad de que Silvio Peña Rivas haya participado, de alguna manera, en esa ejecución final. Antenor Ferrey (a) *Chop*, era el «correo» entre el comandante *Raúl* y Tito Castillo.

“A partir de los últimos días del mes de agosto de 1977 Tito Castillo suspendió sus contactos con el Dr. Vega Marengo, indicándole que seguiría siendo contactado por Danilo Aguirre Solís. Éste solamente tuvo una entrevista con el Dr. Vega Marengo. La relación entre ambos fue a través de Antenor Ferrey (*Chop*).

“Hasta la fecha se desconoce el resultado de la misión encomendada al Dr. Vega Marengo. Es más, no se sabe si la llevó a cabo, así como tampoco se conocen las informaciones que supuestamente habría proporcionado a Tito Castillo y posteriormente a Danilo Aguirre Solís. La verdad es que el FSLN tuvo que aportar, al fin y al cabo, los mencionados trescientos mil dólares.

“En los primeros días de septiembre de 1977 Antenor Ferrey entregó al Dr. Vega Marengo, en su oficina de Granada, un paquete que contenía la expresada suma. La entrega la hizo de parte de Danilo Aguirre Solís, aunque ahora se sabe, por circunstancias que aún no se pueden revelar, que quien entregó ese dinero a Ferrey (*Chop*) fue el mentado comandante *Raúl*.

“Pocos días después el Dr. Vega Marengo recibió la orden de entregar dicho paquete, con una tarjeta del Dr. Pedro Ramos, en las oficinas de Plasmaféresis, S.A., al español Juan Vidal, con el que el Dr. Vega no tenía amistad, pero sí lo conocía. Fue la primera vez que se dio cuenta que Juan Vidal formaba parte del «operativo».

“El español, en la entrega del paquete que contenía el señalado dinero, se hizo acompañar del hombre del «contrato», como para confirmarle lo que necesitaban hacer creer, que el Dr. Pedro Ramos y el «somocismo» estaban financiando el crimen. Juan Vidal era conocido por el hombre del «contrato» como un argentino llamado Amancio Ibáñez.

“El Dr. Vega Marengo no volvió a ser contactado por nadie, en cambio Juan Vidal empezó a visitar la oficina del Dr. Vega en Granada. Así transcurrieron más de dos meses hasta que a mediados de diciembre de 1977, Juan Vidal —al parecer ya muy amigo del Dr. Vega—, manifestó a éste que el FSLN había ordenado que ambos se trasladaran a Cuba vía México.

“El Dr. Vega se negó a cumplir la orden. Aparentemente Juan Vidal también. Ya tenían planeado un gran negocio. Los dos, con el Dr. Hollman Ríos Montiel, habían convenido en hacer fuertes inversiones en explotaciones madereras en las montañas del Departamento de Río San Juan. El Dr. Vega abandonaba su profesión.

“Hay una versión que está a punto de confirmarse o desmentirse, que señala que hubo un faltante de doscientos mil dólares en la entrega del «paquete»,

“El 3 de enero de 1978, en horas de la mañana, Juan Vidal, el Dr. Hollman Ríos Montiel y el Dr. Vega, salieron de Granada, navegando en el Gran Lago, rumbo a San Miguelito, un puerto lacustre del Departamento de Río San Juan. El español piloteaba la pequeña lancha llamada *Laura*.

“Fueron asesinados en pleno lago por un comando del FSLN...”.

61

\* \* \*

Pedro Joaquín Chamorro Barrios le entrega el artículo de *La República* a Nicolás López Maltez, quien de inmediato lo reproduce en el número de febrero de 1988 de su periódico mensual *La Estrella de Nicaragua* en Miami, Florida. Lo transcribe en un despliegue propio en el que reconstruye los hechos del crimen y brinda datos adicionales. Lo titula “Quiénes y por qué mataron a Pedro Joaquín Chamorro. Los sandinistas implicados, dice su hijo. Varias investigaciones y versiones; pero aún quedan varios puntos en el misterio”.<sup>62</sup>

\* \* \*

En el 2003, aún quedan puntos en el misterio. Pero el naufragio de la lancha *Laura* en pleno lago, cerca del mediodía, piloteada por un experto navegante, cerquita de Granada, se suma al cúmulo de hechos antes expuestos que señalan al FSLN como el asesino intelectual del Doctor Pedro Joaquín Chamorro Cardenal.



Dentro de un enorme cajón de madera interiormente forrado con láminas de zinc han depositado el cuerpo irreconocible del Dr. Holmann Ries Mueller, ingenuo flotando junto a unas pocas costuras, a las siete y media de la mañana de ayer en un sitio nueve kilómetros al sur de Assue.



## CAPÍTULO OCTAVO POLÍGONO DE TIRO

Tras el asesinato de Pedro Joaquín Chamorro en enero de 1978, el presidente de Estados Unidos James Earl Carter le pide al dictador de Panamá Omar Torrijos que le ayude a botar a Somoza en Nicaragua; que lo coordine con Fidel Castro en Cuba, Carlos Andrés Pérez, presidente de Venezuela, y Rodrigo Carazo Odio, presidente de Costa Rica. Torrijos lo hace. Fidel Castro, Carlos Andrés Pérez y Rodrigo Carazo Odio también le dan gusto a Carter, y esa intervención norteamericana bota a Somoza. Los numerosos hechos del dominio público y los valiosos testimonios que los participantes han publicado en los veinticinco años transcurridos desde entonces, lo confirman. Pero ése es un tema demasiado extenso para tratarlo aquí como se merece. Por eso me limito a exponer lo ocurrido tras bastidores entre el gobierno de Estados Unidos y Somoza, conforme lo atestiguan siete cintas magnetofónicas de las conversaciones.

### PRIMERA CINTA

*(La siguiente conversación tuvo lugar en noviembre de 1978 entre el presidente Somoza, el embajador norteamericano William Jorden y Mauricio Solaún).*

Extracto:

“Jorden. —Vengo como representante de mi Presidente. Sigo las instrucciones que se me han dado. Percibo a Nicaragua peligrosamente polarizada y en peligro de ser destruida. Los sandinistas son sólo un pequeño elemento.

“He hablado con otros gobiernos y tenemos un acuerdo. Estoy pensando en Venezuela, Panamá y Costa Rica. Si no encontramos una solución el país seguramente va a terminar en manos de los comunistas y de Castro. La solución parece ser su salida de la Presidencia.

“Somoza. —Yo no confío en los EE. UU. porque me han tratado como se trata a un enemigo. Mark Schneider nos ha hecho mucho daño con su plataforma de Derechos Humanos y por su culpa la Administración Carter nos ha bloqueado el crédito. El país

está revuelto en los últimos meses debido al asesinato de Chamorro.

“Jorden. —Schneider es un perfecto asno, pero él no determina la política exterior. El asunto de los Derechos Humanos es superior a Schneider y usted exagera. En realidad no lo queremos derrocar. Sólo buscamos una salida que asegure la unidad nacional.”<sup>63</sup>

Solaún se ausenta de Nicaragua en diciembre de 1978 y ya no regresa.

## SEGUNDA CINTA

*(La siguiente conversación tuvo lugar el 21 de diciembre de 1978 entre el presidente Somoza, el embajador de los Estados Unidos William Bowdler y el general Dennis McAuliffe, Comandante del Comando Meridional de los Estados Unidos en Panamá. El general llamó por teléfono al presidente Somoza para pedirle una entrevista. La Comisión a que se refiere en la conversación es la de Cooperación y Conciliación Amistosa, patrocinada por la OEA.)*

Extracto:

“McAuliffe. —Quiero hablar con usted acerca de la situación de Nicaragua. Estoy aquí para notificarle la preocupación seria de los militares y Jefes de Estado Mayor Conjunto que yo represento. Todos apoyamos la idea de un plebiscito. Creemos que no habrá paz en Nicaragua hasta tanto usted no sea removido de la Presidencia y de la escena política. Si usted gana el plebiscito, continuará en el poder y seguirá atrayendo más guerrillas. Queremos que los comunistas no tomen el poder. Lo que corresponde es un gobierno moderado que no lleve el nombre de Somoza. Quizás debiéramos cambiar la composición de la Guardia y separarla de las funciones de policía. Eliminar toda conexión del nombre de Somoza.

“Bowdler. —La realidad de la situación es que hay tres fuerzas en Nicaragua. Su Gobierno, la Oposición y los sandinistas. Un plebiscito supervisado no resuelve el problema, pues el punto es el nombre de Somoza. Lo que se quiere es su renuncia. El problema aquí es su presencia en el Gobierno.

“Somoza. —Yo acepto el plebiscito supervisado, pero no dirigido por extranjeros. También acepto que yo tengo que ser

puesto fuera del Gobierno para que este país no se muera. Estoy a favor de elecciones libres, aunque creo que no se trata de antisomocismo sino de imponer una ideología. Esto lo entendí después de la insurrección de septiembre. Yo no quiero que los comunistas se apoderen de Nicaragua. Estoy listo para renunciar con la condición de que se asegure la supervivencia de la Guardia para proteger al país del comunismo.

“Bowdler. —El problema es que la campaña contra usted está también dirigida contra la Guardia. Mi gobierno acusa a la Guardia Nacional de violar los Derechos Humanos.”<sup>64</sup>

El 17 de mayo de 1979 Carter nombra embajador extraordinario y plenipotenciario ante el gobierno de Nicaragua a Lawrence A. Pezzullo, quien presenta credenciales en Managua el 31 de julio.

### TERCERACINTA

*(La siguiente conversación tuvo lugar a las 4:30 p.m. del 27 de junio de 1979. La ocasión para la misma fue la primera de dos reuniones celebradas por el presidente Somoza, el embajador norteamericano Pezzullo, el congresista John Murphy (Demócrata-New York), Luis Pallais (Vicepresidente del Congreso de Nicaragua y primo del presidente Somoza) y el Ministro de Relaciones Exteriores de Nicaragua, Dr. Julio Quintana.)*

Extracto:

“Embajador Pezzullo. —Déjeme presentarle la posición de mi gobierno. No vemos solución sin su salida. Es necesario su renuncia. Vamos a conservar la Guardia. Nosotros no pedimos permiso y no pienso discutir con usted. Esta Administración subió con la plataforma de los Derechos Humanos y no hay simpatía alguna para usted. Lo importante es que entregue el Gobierno al Congreso. Queremos una ruptura total y eso será cuando lo tengamos todo arreglado que será en tres o cuatro días.

“Somoza. —Lo que usted está proponiéndome es un golpe de estado. ¿Para cuándo propone esa ruptura? ... recuerde que en la Guardia hay 800 graduados de sus escuelas. Por mí me voy mañana, pero necesito tener cubiertas mis espaldas.”<sup>65</sup>

## CUARTA CINTA

*(La siguiente conversación tuvo lugar el 28 de junio de 1979. La ocasión de la misma fue el segundo de dos encuentros a los que asistieron el presidente Somoza, el embajador norteamericano Pezzullo, el Ministro de Relaciones Exteriores de Nicaragua, Dr. Julio Quintana, el congresista norteamericano John Murphy (Demócrata-New York) y Luis Pallais (Vicepresidente del Congreso Nicaragüense y primo del presidente Somoza.)*

Extracto:

“Somoza. —Siempre he sido leal a los EE. UU. Estoy preparado para irme, pero ustedes no pueden sacrificar al pueblo ni a la Guardia. Cada gota de sangre que se derrame en Nicaragua por esta decisión va a ser responsabilidad de los Estados Unidos. Yo hice lo mejor que pude para evitar que el comunismo se apoderara del país y que se dé, primero un vacío de poder, luego un caos. Me parece que los Estados Unidos no ha hecho una evaluación correcta de lo que aquí sucede y podría degenerar en un río de sangre derramada por un grupo marxista que organizará tribunales de sangre. En este momento yo he identificado al enemigo que no es el antisomocismo sino el comunismo que ahora parece aliado de Carter. Arreglen lo antes posible el asunto del Congreso para que yo pueda presentar mi renuncia.

“Pezzullo .—Preservaremos algunos segmentos de la Guardia. Estoy seguro que no va a ser barrida ni el país va a caer en manos de los comunistas. Comenzamos por su salida, pero no somos sus enemigos. Esto no es cosa de Jimmy Carter, sino de las circunstancias. No aceptamos la responsabilidad que usted nos endosa. Los Estados Unidos no son cándidos en la apreciación de las cosas y nos damos cuenta del peligro. Por eso aportaremos los recursos necesarios para que se prevenga un giro a la izquierda. Le vamos a dar la agenda de este proceso en el cual usted será una cosa del pasado.”<sup>66</sup>

## QUINTA CINTA

*(La siguiente conversación tuvo lugar el 29 de junio de 1979. Presentes en esta reunión estaban el presidente Somoza, su hijo Tacho, el embajador norteamericano Pezzullo, el Congresista norteamericano John Murphy*

*(Demócrata-New York), Luis Pallais, el Ministro de Relaciones Exteriores de Nicaragua, Dr. Julio Quintana, y el general Samuel Genie.)*

Extracto:

“Pezullo.—Todo va bien. Vengo a presentarle el Plan que he concebido. Los extremistas están bajo control, esté tranquilo. La Guardia va a sobrevivir. Sólo espero que el Presidente Carter regrese de Tokio.

“Somoza. —Si se conserva la estructura de la Guardia, todo estará bien; pero el tiempo corre en contra de nuestra gente porque ya se conoce mi renuncia. En este momento mi vida corre peligro.”<sup>67</sup>

## SEXTACINTA

*(La siguiente conversación tuvo lugar en julio de 1979, entre el presidente Somoza y el embajador norteamericano Pezullo.)*

Extracto:

“Somoza. —Estamos listos para partir y probablemente no volveré. Nunca quise engañarme. El pueblo ha olvidado que un día lo sacamos de las ruinas del terremoto, pero no quiero que el país se vuelva comunista. Si eso sucediera, aquí no habrá paz. Acerca de mí se ha creado una novela política, lo mismo que del crimen de Chamorro. De nuevo le manifiesto que temo por mi vida.

“Pezullo. —Espero que la historia lo juzgue bien. La muerte de Chamorro es un punto álgido. El hecho no ha sido completamente investigado. La gente no ha aceptado la versión de la policía. Si Chamorro no hubiera sido muerto, la situación sería otra. Nicaragua no va a acabar en las garras del comunismo porque eso es contrario a nuestros intereses. En cuanto al temor por su vida, usted sabe cómo cuidarse. De todas maneras no vamos a demorar más este asunto.”<sup>68</sup>

## SÉPTIMA CINTA

*(La siguiente conversación tuvo lugar entre el presidente Somoza, su hijo Tacho, el embajador norteamericano Pezullo y Luis Pallais.)*

Extracto:

“Pezullo. —Le traigo la decisión de Washington y los arreglos

para la transición. La decisión que se está tomando debe aparecer como suya. Su entrada en los Estados Unidos está arreglada. Recibirá las cortesías de su rango, sin la inmunidad que corresponde sólo a los funcionarios. Le recuerdo que en esta comedia ha habido muchos actores y cada uno corre por diferentes direcciones. De ahora en adelante mientras más se demore la cosa, va a ser menos satisfactoria para usted y para sus propios intereses.

“Somoza. —¿Debo pues aceptar y decir que estoy tomando una decisión por mí mismo, por mi bien y por el bien de la patria? ... entonces de inmediato le haré saber una especie de Orden del procedimiento de renuncia y de mi salida.”<sup>69</sup>

Anastasio Somoza Debayle cae asesinado por una pandilla al mando del agente sandinista argentino Enrique Haroldo Gorriarán Merlo en Asunción, Paraguay, el 17 de septiembre de 1980.<sup>70</sup>



Bayardo Arce, Jaime Wheelock y otros comandantes  
sandinistas saludan al pasar por  
La Prensa celebrando la muerte de Somoza.  
Wheelock dijo: “Pedro Joaquín Chamorro está vengado”.  
[*La Prensa*, 18 de septiembre de 1980, p. 12.]

EL PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS RONALD REAGAN toma  
posesión en Washington el 20 de enero de 1981.

Lawrence A. Pezzullo se retira de embajador el 18 de agosto de  
1981.

## CAPÍTULO NOVENO TINIEBLAS

1984

*Vivo en un país entristecido  
Por los cultivadores de fusiles.  
Cualquier cosa se piensa  
con los testículos:*

*Arriba,*

*frentes ayer con lauros  
o imaginaciones, ahora vacías  
y los ojos fijos en la mira del arma.  
Homotextuales consultan a Marx  
¿Qué dice el vidente  
de esta plusvalía de cadáveres?  
En el esquema no cabe el buen Dios  
Pero sí la felicidad  
Y también el llanto  
y el crujir de dientes. Inventa  
paraísos y te quemará su infierno.  
¡Mi Patria de campesinos  
habitada por soldados! ¡Mi Patria  
que hervía de poemas,  
repitiendo consignas! Mi Patria  
con su chorrera de niños  
condenados a muerte.  
¿Qué esperanza sentamos  
en nuestras rodillas? Envejecimos  
en la soledad. Estamos llamando  
en el vacío: ¡Manuel!  
¡Ramón! ¡Félix! ¡Federico!  
Pero nuestros hijos*

*Han partido...!*

PABLO ANTONIO CUADRA

[Xavier Zavala, 1984 Nicaragua.

San José, Costa Rica: Libro Libre 1985, p.9.]

## La justicia sin libertad es el infierno.

Por Pablo Antonio Cuadra

(Fragmentos de *La fe se nutre de la persecución*, conferencia dictada en San José de Costa Rica, y su texto íntegro publicado, el 19 de abril de 1986, en el *Diario Las Américas*, de Miami. Pablo Antonio Cuadra, el preeminente poeta nicaragüense, desde un comienzo ha luchado por “preservar el cristianismo en la revolución sandinista” desde su puesto de director del asediado diario *La Prensa* de Managua.—Nota del Editor.)

La impopular Iglesia Popular—como la llaman en Nicaragua—es un extraño salto atrás en nuestra América: es el deslumbramiento, siempre rezagado, típico de Latinoamérica, por una filosofía venida de Europa. Cuando el futuro ha dejado de ser la fe progresista del hombre para convertirse en una nueva “fe en el futuro”. Como escribí en mi poema *“Invitación a los vagabundos”*:

*“Otra vez la esperanza es una emboscada  
y  
la felicidad otra vez un futuro  
que debe ser construido con nuevas sepulturas  
innumerables”*

### EL MESÍAS FÜHRER

Cuando nuestro tiempo más bien impulsa—por el caos y el terrorismo engendrados por las políticas y por las ideologías—a abrirle puertas al alma hacia la trascendencia, la teología de la liberación lo que hace es cerrarse en una antimetafísica; vuelve a caer en el endurecimiento terrenal del mesianismo de Israel, o mejor dicho, ve a Cristo con la miopía del ojo político de Caifás, con el ojo equivocado de quienes lo creían un líder político, el ojo de las masas que al comer pan gratis lo quisieron elegir rey; el ojo de Judas quien, según algunos comentaristas, vendió a su amigo Jesús porque no

encontró en Él al Mesías-führer de Israel; es el mismo ojo cruel que desengañado, prefirió a Barrabás.

Estos teólogos, que en mi patria les decimos “a-teólogos”, toman como punto de partida el tema más rico en posibilidades de liberación dentro del Evangelio: el de los pobres oprimidos. ¿Y qué solución cristiana ofrecen?—Cristiana, ninguna—. Al desafío moral de la pobreza y la opresión el cristianismo no tiene nada que dar (por eso he dicho que ésta es la herejía intelectualmente más pobre dentro del cristianismo): es el marxismo quien tiene los textos y claves interpretativas de la historia. Es el marxismo quien tiene el modelo único y científico de liberación. Pero, el marxismo es ateo. El marxismo no ha renunciado a su soporte filosófico materialista y ateo. En la práctica, por expansión de su propia dialéctica, el marxista es más que ateo, es un militante o misionero *anti-teísta*. *El resultado, entonces, es que el cristianismo, para liberar al pobre, renuncia a Dios; y el pobre, para ganar su liberación, pierde a Cristo.*

#### UN NUEVO PATRÓN DESPIADADO

Habría que agregar: nuestra experiencia es que no hay tal liberación. Voy a copiar una nota biográfica: “El poeta, inclinado cordialmente hacia el dolor y la pobreza, cree—en un comienzo—que el marxismo opta por el necesitado y por el pobre, pero en muy poco tiempo constata que, en su praxis, el marxismo por lo que opta es por un Estado de inmensa potencia, control y frieza—«el más frío de los monstruos fríos»—. Lo que surge de su piadosa conmiseración por el explotado es un nuevo patrón despiadado que impone un tipo no clasificado de esclavitud en la cual se le niega al trabajador toda la libertad de crítica, de asociación, de cambio, e incluso le prohíbe su más antiguo instrumento de poder y de protesta: la huelga”. Como comenta Bakunin sobre la dictadura del proletariado. “Para emancipar a las masas populares, antes habrá que sojuzgarlas”.

Pero el daño es más hondo: La Iglesia llamada popular es la mampara de una ideología que quiere, a la fuerza, sustituir a una fe. Es la misma ideología que oprime y destroza nuestra cultura. El esquema previo, el sistema de ideas predeterminado que quiere imponerse y encasillar nuestra realidad y para eso usa el disfraz, el “camuflaje”, la máscara, Pero como el pueblo cristiano o Iglesia de Nicaragua ha tenido una profunda concientización en la lucha por su libertad, en el dolor de un terremoto y de una guerra intestina— y en otros sucesos extraordinarios—, no pudieron manipularlo y se produjo el eterno error del poder: la persecución.

### LA VERDAD DEL SILENCIO

Y aquí se nos presenta el primer punto de reflexionar sobre la responsabilidad de la Iglesia y del cristianismo en general en este conflicto, que es: saber distinguir a los protagonistas de esa lucha entre ideología y religiosidad. Yo agregaría algo más: saber descubrir la verdad del silencio debajo de la retórica de la propaganda.

Porque tenemos cinco o seis años en que el poder, con discreción, con estudio, con frieza, con eficaces montajes teatrales, ha golpeado una y otra vez, con fuerza creciente pero siempre cautelosa, las zonas más sensibles o vitales de la vida eclesial. La agresividad irrespetuosa con el Santo Padre (el primer Papa que ponía pie en tierra nicaragüense), una escena de barbarie que conmovería al mundo, fue una muestra del mal espíritu de profanación que ha encendido el fanatismo ideológico en algunas turbas y fuerzas de asalto, contra la fe cristiana del pueblo. Un sacerdote desnudado ante la televisión no es tampoco una conquista social ni civilizada. La expulsión de sacerdotes (no sacerdotes políticos, sino los más distinguidos por su labor religiosa). Expulsión gradual, selecta, irrevocable. Turbas que golpean hoy a un obispo, mañana a un clérigo o a un grupo de laicos que salen de un templo. Reclutamiento militar de seminaristas. Citas a la seguridad de sacerdotes y de laicos. Humillación a los sacerdotes. Cárceles. Amonestaciones,

Cancelación. Cancelación de Radio Católica. Censura en la imprenta de la curia. Censura de las homilias y sermones.

### SILENCIO PARA EL CORAZÓN

Naturalmente, siempre se contesta oficialmente a los reclamos, lo mismo: «¿Cómo va a haber persecución cuando hay sacerdotes en el Gobierno y una Iglesia Popular—que es la iglesia del pueblo que apoya al Gobierno?» Etcétera. No me corresponde en esta exposición redactar el informe de las agresiones a la Iglesia, pero sí señalar un hecho recurrente: ¡el silencio!... El pueblo protesta por la expulsión de sus párrocos: prohibido publicarse. El pueblo pide el retorno de los expulsados: prohibido publicarse. El Papa escribe a sus obispos: prohibido publicarse. La defensa de una calumnia: prohibido publicarse. Silencio para las informaciones. Silencio para el pensamiento. Silencio para el corazón. Yo recuerdo cuando niño, en mi ciudad de Granada, una imborrable procesión que salía los Viernes Santos en la madrugada y que el pueblo llamaba tradicionalmente: «La procesión del Silencio». Sobre la peña cargada en hombros por el pueblo, la imagen alta y delgada de un Cristo de cabellos nazarenos, de pie, con su larga túnica blanca, atadas las manos y una venda sobre los ojos. Detrás de su lento paso, iba una multitud en silencio, una multitud rezando en silencio de la cual sólo se oía el ruido a la sordina de sus pasos por las calles a la penumbra del alba. Y en cada esquina sonaba un largo y quejumbroso toque de clarín...

Entonces el niño se revolvió intranquilo en la cama o se levantaba con temor a entrecabrir la puerta, sin imaginarse que lo que pasaba ante sus ojos y lo que sus oídos oían, ¡era el paso mismo del futuro de su pobre patria!

### NUESTROS HERMANOS EN LA FE

Pero la persecución se rige por una misteriosa ley de vasos comunicantes: a mayor opresión y sufrimiento, mayor expansión de

esa fe. La persecución condiciona siempre una nueva era: es la fecundidad del sufrimiento. En Nicaragua la persecución ha producido un intenso, un extraordinario encendimiento de la fe.

Sin embargo, un velo doloroso cubre la alegría de ese renacimiento: es la incomprensión y no pocas veces la hostilidad de los propios hermanos, de aquellos que por comulgar en la misma fe pudiera esperarse el amor que sabe descubrir lo que dice el silencio. Pero no saben leer el silencio. Entre las responsabilidades de la Iglesia, que estamos analizando, una de las mayores es que esa persecución que he descrito, es alimentada no sólo por el fanatismo ideológico de ciertas minorías marxistas-leninistas sino por el dinero de católicos de Estados Unidos, de Alemania y de países que creen en la democracia y por gentes que lucharían a muerte por su libertad, pero que nos niegan a nosotros—subdesarrollados—por el hecho de ser pobres, el lujo de ser libres.

Ellos no ven la persecución—no quieren verla—y mucho menos el aspecto positivo y creador de esa Iglesia del silencio. Lo que debía ser responsabilidad se convierte en irresponsabilidad, creen que los perseguidos son los ricos o los burgueses que no quieren “optar por el pobre” y no se dan cuenta que es la riqueza—los dólares abundantes de una propaganda perversa—la que les hace ver ricos a los pobres y opulentos burgueses a los humildes fieles que se niegan a reducir su fe a una sociología.

#### UN OSCURANTISMO NUEVO

Hay un oscurantismo nuevo, de fin de segundo milenio. Antaño (desde la Ilustración al Liberalismo) se habló del oscurantismo de los prejuicios religiosos. Ahora (cuando se da la apertura y el aggiornamento de la Iglesia post-conciliar) el oscurantismo se desplaza al polo opuesto: al rechazo sistemático, ciego, oscuro de lo cristiano y a su persecución. Es el oscurantismo de los prejuicios anti-religiosos. Y una multitud de cristianos en todo el mundo participan desconcertantemente, de ese oscurantismo. Salvan su

iglesia (por no decir, su capilla), salvan su grupo o rebaño pero aceptan todos los prejuicios y todas las propagandas cuando se trata de iglesias extranjeras o lejanas o (según ellos) subdesarrolladas o retrasadas.

Pero resulta que así como existe un “sentido común” en el hombre natural, existe un sentido de la fe en el cristianismo y quien lo posee más profundamente es el pobre y el que sufre. El pueblo nicaragüense ha sufrido mucho y el sufrimiento da sabiduría. Por eso vemos, con sorpresa que, a pesar de los halagos y presiones, un instinto religioso guía al pueblo y sabe distinguir la fecundidad del amor y la negatividad del odio, sabe lo que engendra paz y lo que lleva a la guerra (como sabe también que en la guerra es el pobre la primera víctima).

Quiero decir que en Nicaragua la persecución, que pudiera significar una resistencia de la fe, tiene algo más positivo en su silencio, algo más en sus raíces y es una experiencia creadora. Quiero decir que en Nicaragua se está forjando la verdadera teología de la liberación,—no la desviada por los teólogos diletantes del marxismo—sino la teología que el pobre extrae del Evangelio, después de pasar por el fuego de la experiencia marxista-leninista: es el regreso a la Casa de la Justicia y de la dignidad del hombre. Porque el pan sin libertad es amargo. Y la Justicia sin libertad es el infierno.

*«el cristianismo,  
para liberar al pobre,  
renuncia a Dios;  
y el pobre,  
para ganar su liberación,  
pierde a Cristo.»*

—PAC

**CAPÍTULO DÉCIMO  
AMANECER**

**Pasmosa derrota electoral del gobierno sandinista produce  
ALEGRÍA NICARAGÜENSE**

[Primera plana del diario *St. Louis Sun*, St. Louis, Missouri, el 27 de febrero de 1990]



## CAPÍTULO ONCEAVO TRES PENSAMIENTOS

A continuación presento tres pensamientos que han impactado en nuestro acontecer durante más de un siglo. El primero, de Rubén Darío, en 1882. El segundo, de Whittaker Chambers, en 1952. El tercero, de Juan Pablo Segundo, en el 2003. Los tres juntos sintetizan el contexto histórico de Una Grande Noche Oscura.

En 1882

### ¿QUIÉN VENCERÁ?

Por Rubén Darío

SONETO.

A MI MAESTRO LIC. D. J. LEONARD.

MOISES. —La mano del eterno un día  
Los orbes creó con potente aliento.

LAPLACE. —¡Mentira q. este gran portento  
Del condensado Cósmos nacería!...

JOSUE. —Tan solo a la palabra mía  
Detuvo el Sol su paso turbulento....

GALILEO. —¡No tiene movimiento!...

YO. —¡Mentia Moises! ¡Josué mental!...

¿Qué confusión es ésta? Lucha eterna  
Se entabla entre el pasado i el presente;  
¿Humilde aquel ante este se prosterna?  
¿Este humillado por aquel se siente?  
¿Por fin el dogma espira ante la ciencia?  
¿Quién vencerá? — Responda la conciencia!

RUBÉN DARÍO

[*El Cable*, Granada, 2 de julio de 1882]

En 1952

## FE EN DIOS O FE EN EL HOMBRE

Por Whittaker Chambers

El comunismo, en nombre de la Mente humana, libera de Dios a los hombres. Pero la visión de Dios, el conocimiento de Dios, el vivo sentimiento de Dios, es lo que define el carácter de toda sociedad o nación y le da sentido a su destino. Su cultura, la voz de este carácter, es sólo esa visión, conocimiento y sentimiento de Dios, fijados por personas de espíritu profundo en términos inteligibles para la población. Nunca ha habido una sociedad o nación sin Dios. Mas la historia está atestada de cadáveres de naciones que se olvidaron de Dios y murieron.

La crisis del comunismo se debe a que no ha podido liberar de Dios a los pueblos que domina. Esto lo sabe mejor que nadie el Partido Comunista de la Unión Soviética. La crisis del Mundo Occidental se debe a su indiferencia hacia Dios. Se debe a que el Mundo Occidental de hecho comparte la visión materialista comunista. A que ha sido deslumbrado por la lógica de la interpretación materialista de la historia, de la política y de la economía. A que no se da cuenta que la única respuesta posible al reto comunista: ¿Fe en Dios o Fe en el Hombre?, es el reto: Fe en Dios.

[Whittaker Chambers, *Witness*, p. 16-17]

En 2003

## RESALTA EL PAPA JUAN PABLO SEGUNDO IMPORTANCIA DE LA FAMILIA Por: SIT/Ntx

El Papa Juan Pablo II, mostrándose fatigado, señaló el domingo que las familias son los cimientos de la sociedad, mientras celebraba misa en este tranquilo puerto del Adriático. El pontífice de 83 años, quien deja el Vaticano por primera vez en un domingo pentecostés en su centésimo peregrinaje al extranjero, animó a los jóvenes croatas a casarse, tener familia y ayudar a sus hijos a superar las tentaciones para caminar por “el sendero que lleva al auténtico

goce”. “Ustedes son una parte importante de la sociedad y la iglesia”, dijo el Papa a las familias reunidas dentro del grupo de al menos 100 mil peregrinos concentrados en el delta de un río, algunos de los cuales realizaron una vigilia de oración a la luz de las velas. El Papa dijo que enfatizaba la lucha de las familias en esta ex república yugoslava a fin de cubrir sus necesidades, y que exhortaba a los políticos del país a no ignorarlos. El desempleo en Croacia es del 20% y el ingreso mensual promedio es de unos 450 dólares. “No se debe de olvidar que al ayudar a la familia, ayudamos también a resolver otros problemas importantes, como el darle ayuda a los enfermos y a los ancianos, deteniendo la extensión de la criminalidad y encontrando un remedio al consumo de drogas”, dijo Juan Pablo II. Como en el resto de Europa, muchas parejas jóvenes de este país predominantemente católico tienen a vivir juntos sin casarse. El Papa se refirió especialmente a ellos en su homilía, diciendo que no deben de tener miedo a un “lazo que es manifestado de manera pública y reconocido”. Aunque su voz fue clara y firme, el debilitado pontífice se mostró cansado y agotado, protegido por una carpa de las altas temperaturas. Pero Juan Pablo II, quien se acerca al final de su agotador gira de cinco días a lo largo de cinco ciudades, generalmente bajo un fuerte calor que habría sido la causa de la muerte de dos peregrinos el sábado en el este de Croacia, ha mostrado una resistencia que ha sorprendido incluso a sus acompañantes. [Reportaje del 8 de junio de 2003]

## EPÍLOGO

### UNA ESPERANZA DESPUÉS DE UNA GRANDE NOCHE OSCURA POR ALEJANDRO BOLAÑOS DAVIS

Cosechamos lo que sembramos

Dirigido a los jóvenes que andan buscando el camino de sus vidas. Que verdaderamente quieren cambiar el mundo sin ser engañados por la falsa ética.

#### La Ética Individualista - Materialista

La ética materialista se rige por el principio de que “el fin justifica los medios”. Concentra su energía en los resultados rápidos y busca todo tipo de atajos para lograr su cometido saltándose etapas y hasta haciendo trampas. Oculta sus verdaderos propósitos, no dice lo que es y lo que siente y más bien se disfraza usando máscaras engañosas para aparentar lo que no es. La manipulación de otras personas es común para satisfacer su propósito egoísta y se aprovecha de las debilidades de los demás para someterlos y ganarles. Es permitido ser corrupto e ilegal mientras no lo cojan a uno. El pecado está en ser atrapado o cogido con las manos en la masa. El afán es ganar y que los demás pierdan. Es una concepción sumacero, donde lo que yo gano el otro lo pierde, y lo que el otro gana yo lo dejo de ganar.

Desde mediados de siglo XX el mundo moderno occidental y aún el oriental están siendo aceleradamente gobernados por una ética consumista Individualista-Materialista eminentemente técnica que promete resultados instantáneos que por lo general no llegan. Cada quien anda buscando cómo ganar la mayor cantidad de dinero en el menor tiempo posible y con el menor esfuerzo aunque riña con la ley (mientras no lo agarren). Son típicos los casos de corrupción al más alto nivel de la sociedad y en todos los niveles.

Anuncios en la tele nos dicen continuamente: “Ponte esta pomada o este fajón y bajarás 30 libras de peso en 30 días.” “Vota por mí y te daré la tierra prometida”. “Compra mi producto y serás feliz.” “Recibe esta capacitación y transfórmate en una persona exitosa.” La gente está cansada de esos engaños y mentiras. Se ha perdido la fe. No hay en quien creer.

Los pueblos del mundo están sedientos de significado y de respuestas correctas a los problemas que los agobian. Las personas necesitan creer, tener fe, esperanza, poder sostenerse en un fundamento sólido sobre el cual puedan construir su futuro. La ética de la técnica individualista-materialista no satisface esa necesidad. Al contrario, la gente se rebela contra esa ética materialista consumista que no genera ningún significado ni llena el espíritu.

### La Falsa Ética — El Marxismo-Leninismo — Comunismo

La falsa ética tiene un propósito o intención ulterior. La falsa ética intencionalmente se aprovecha de la sensibilidad y la necesidad de fe de la gente para engañarla y hacerla creer que es la solución a su necesidad, conseguir su apoyo, y en seguida subyugarla en la dependencia y la esclavitud.

Los jóvenes principalmente románticos quieren cambiar el mundo para convertirlo en un lugar más justo, equitativo, donde se elimine la pobreza y sea posible realizar los sueños. Un mundo menos egoísta donde la gente ayude más al prójimo. Los jóvenes principalmente, en su desesperanza ante la pobreza y la ética individualista-materialista, huyen hacia otros países en busca de significado. Muchos de ellos no lo encuentran (aunque quizá hayan encontrado trabajo y hasta riqueza material). Luego, ya mayores, regresan a su lugar de origen a ver si pueden alcanzar a vivir un pedacito de lo que habían dejado atrás y sembrar alguna raíz de esperanza donde dejaron el ombligo.

La falsa ética promete suplir ese significado, al inicio. El comunismo aprovecha esa necesidad profunda y la convierte en su slogan, y ello produce convicción y acción en los corazones jóvenes y románticos. Mas los jóvenes sensibles al dolor de la pobreza no se percatan que el comunismo que habla como pobre, es dirigido por el individualismo férreo de una nomenclatura que termina implantando un estado policial de terror y esclavitud que elimina todo vestigio de libertad para las inmensas mayorías de la población. Es una falsa ética que habla en nombre de las mayorías para hacer a unos cuantos ricos, que dice actuar en nombre del pueblo pero son unos cuantos individuos los que se benefician y más bien las grandes mayorías son reprimidas y sumidas en mayores niveles de miseria. Es una ética falsa, atea, que da muerte al espíritu, que sólo cree en el materialismo histórico frío y que convierte al hombre en su propio Dios.

La falsa ética es igual que las drogas. Los jóvenes principalmente, necesitados de significado y convicción, se lanzan a experimentar y a exaltar o entumecer sus sentimientos para encontrar un poco de alegría en sus vidas faltas de inspiración. Al inicio todo es diversión. Pero luego sucede la adicción, la dependencia y el terrible sufrimiento. Las drogas son otra manifestación de la falsa ética que nos arrastra hacia un individualismo-materialista y la pérdida de valores espirituales. Interesantemente en el mundo de la geopolítica actual el narcotráfico es un arma poderosa que el comunismo internacional ha usado para aprovecharse de la ética individualista-materialista existente en las sociedades más libres en un afán de aumentar su poder y dominación.

### La Ética del Desarrollo Verdadero

Los adictos a la droga al igual que los adictos a la falsa ética se liberan de ese yugo y encuentran su propia salvación en el mundo interior de la espiritualidad – de la ética del desarrollo.

En el mundo del desarrollo y del crecimiento no hay atajos. En el mundo del desarrollo y del crecimiento solamente existen principios que debemos seguir para tener éxito. Si vamos en contra de estos principios fracasamos. El cambio y el verdadero crecimiento suceden primero adentro de uno, es interno. El desarrollo del carácter noble es un principio de la ética del desarrollo.

El desarrollo sostenible de largo plazo va más allá de lo técnico y de la técnica. La técnica sin moralidad es desastrosa. El desarrollo sostenible ayuda a formar la identidad que cultiva la practica moral, y la práctica moral es la que fortalece el poder interno dentro de las personas para buscar incansablemente la verdad hasta encontrarla. El desarrollo sucede sin miedos y eleva el nivel de conciencia acerca de la interconexión vital que tenemos con el mundo que nos rodea para abrirnos y vulnerabilizarnos aprendiendo a confiar más en uno mismo y en los demás.

Por medio de la ética del desarrollo aprendemos a ser más humildes, pacientes, a apreciar y a encontrar riqueza en la diversidad, a tener un sentido de justicia y equidad más balanceado, y a ser íntegros en el cumplimiento de nuestras obligaciones y responsabilidades. La ética del desarrollo es una verdadera aventura personal que exige compromiso total de la mente, las emociones, el cuerpo físico, y el espíritu. Nos exhorta a la participación plena, a la exploración, a asumir riesgos y al cultivo de algunas destrezas personales y valores como:

1. Asumir responsabilidad personal.
2. Desarrollo de confianza en uno mismo y en los demás.
3. A ser líderes guías y servidores de los demás.
4. A clarificar nuestros valores personales
5. A trabajar en equipo y creer que todos debemos ganar.
6. A adoptar una disciplina de mejoramiento continuo y desarrollo personal
7. A ser flexibles frente al cambio.
8. A interconectarnos con la comunidad y la naturaleza.

En la ética del desarrollo, en el crecimiento de nuestro mundo espiritual está la luz que acabará con la “grande noche oscura”. Cuidémonos de los cantos de sirena de la falsa ética y de no caer en el consumismo falto de espíritu de la ética individualista-materialista. Seamos ejemplo y modelo de liderazgo desarrollando nuestro poder espiritual para encontrar significado verdadero en nuestras vidas.

## NOTAS

- <sup>1</sup> Instituto de Estudio del Sandinismo, “Cronología Básica de Carlos Fonseca”, *Carlos Fonseca / Obras*, I, Managua: Editorial Nueva Nicaragua, 1982, p. 431.
- <sup>2</sup> *Revista de la Academia de Geografía e Historia de Nicaragua*, Segunda Época Tomo I.VI, Julio 2003, p. 142-144.
- <sup>3</sup> Carlos Fonseca Amador, “Un Nicaragüense en Moscú”, *Carlos Fonseca / Obras*, I, Managua: Editorial Nueva Nicaragua, 1982, p. 277-344.
- <sup>4</sup> “Declaración, 1964,” *Obras*, I, 183, tomado del diario *La Prensa*, Managua, 10 de julio de 1964.
- <sup>5</sup> *La Noticia*, 17 enero 1960, p. 1.
- <sup>6</sup> *Diablo Cojuelo*, septiembre 1856, p. 1.
- <sup>7</sup> *New York Times*, 13 mayo 1960, p.18, c.2.
- <sup>8</sup> *La Noticia*, 3 y 4 de junio de 1960, p.1.
- <sup>9</sup> Jesús M. Blandón, *Entre Sandino y Fonseca*, Managua, Nicaragua: Talleres del Centro de Publicaciones Silvio Mayorga, 1982, p. 206.
- <sup>10</sup> David Nolan, *The Ideology of the Sandinistas and the Nicaraguan Revolution*, Coral Gables, Florida: Institute of Interamerican Studies, University of Miami, 1984, p. 133.
- <sup>11</sup> “Germán Pomares: Una vida al servicio del pueblo”, *Ventana—Barricada Cultural*, 11 julio 1981, p. 13-15.
- <sup>12</sup> “Asalto al Banco, resuelto”, *Novedades*, 26 junio 1963, p. 1.
- <sup>13</sup> “Seis de los asaltantes del Banco de América capturados”, *Novedades*, 23 junio 1963, p. 1.
- <sup>14</sup> “Vasto plan Rojo para tres países de América Central”, *Novedades*, 19 junio 1963, p. 1.
- <sup>15</sup> “Germán Pomares: Una vida al servicio del pueblo”, *Ventana—Barricada Cultural*, 11 julio 1981, p. 13-15.
- <sup>16</sup> “Guerrilleros nicas serán enviados a México”, *Novedades*, 17 diciembre 1963, p. 1.
- <sup>17</sup> “Acusados de intentar asalto a cuarteles de Rivas, fueron puestos a la orden del Juez”, *Novedades*, 27 diciembre 1963, p. 1.
- <sup>18</sup> “Grita su nombre al caer preso Fonseca Amador”, *La Prensa*, 1 julio 1964, p. 1; *Obras* I, 437.

- <sup>19</sup> Matilde Zimmermann, *Carlos Fonseca Amador y la revolución nicaragüense*, Managua: PAVSA, 2003, p. 125.
- <sup>20</sup> “Radical Latin Reds Open Havana Parley”, *New York Times*, 1 agosto 1967, p.9. c.1.
- <sup>21</sup> *Patria Libre* #6, agosto 1980, p. 42.
- <sup>22</sup> “25 guerrillas reported killed in clash with Government Forces, Matagalpa Mountains”, *New York Times*, 21 agosto 1967, p.27, c.3; “13 guerrillas reported killed in last few days”, *New York Times*, 31 agosto 1967, p.3, c.2; “Latin Guerrillas Said To Be Losing”, *New York Times*, 11 septiembre 1967, p.13, c.1; “Nicaragua Rebels Believed Crushed”, *New York Times*, 12 octubre 1967, p.22, c.1; “Cuba Ends Silence on Guevara Report”, *New York Times*, 12 octubre 1967, p.22, c.1.
- <sup>23</sup> David Nolan, *The Ideology of the Sandinistas and the Nicaraguan Revolution*, Coral Gables, Florida: Institute of Interamerican Studies, University of Miami, 1984, p. 159.
- <sup>24</sup> Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, *Apuntes de Historia de Nicaragua* Tomo II, 1982, p. 421.
- <sup>25</sup> ADL International Report, *P.L.O. Activities in Latin America*, New York: Anti Defamation League of B'nai B'rith, 1982, p. 9; Humberto Belli, *Breaking Faith*, Westchester, Illinois: Crossway Books, 1985, p. 250.
- <sup>26</sup> “Four Guerrillas Reach Cuba in Exchange for Americans”, *New York Times*, 28 octubre 1970, p.18, c.1.
- <sup>27</sup> “De las aulas de clase a dirigente del FSLN”, *Barricada*, 7 abril 1986, p.3, c.1.
- <sup>28</sup> Instituto de Estudio del Sandinismo, *Porque viven siempre entre nosotros*, Managua: Editorial Nueva Nicaragua, 1982, p. 113.
- <sup>29</sup> “Nicaraguan Rebels Free Hostages and Fly to Cuba”, *New York Times*, 31 diciembre 1974, p.3, c.1; Mons. Miguel Obando y Bravo, *Golpe Sandinista*, Managua: Talleres Tipográficos de Editorial Unión, Cardoza y Cía. Ltda., 1975.
- <sup>30</sup> Instituto de Estudio del Sandinismo, *Porque viven siempre entre nosotros*, Managua: Editorial Nueva Nicaragua, 1982, p. 101.
- <sup>31</sup> Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, *Apuntes de Historia de Nicaragua* Tomo II, 1982, p. 421.

- <sup>32</sup> “Nicaraguan Rebel Leader Is Reported Killed”. *New York Times*, 14 noviembre 1976, p.7, c.1.
- <sup>33</sup> Humberto Belli, *Breaking Faith*, Westchester, Illinois: Crossway Books, 1985, p. 26.
- <sup>34</sup> Humberto Belli, *Breaking Faith*, Westchester, Illinois: Crossway Books, 1985, p. 31.
- <sup>35</sup> Humberto Belli, *Breaking Faith*, Westchester, Illinois: Crossway Books, 1985, p. 250.
- <sup>36</sup> Ernesto Cardenal y Fidel Castro, *Cristianismo y Revolución*, Argentina: Editorial Quetzal, 1974; Juan Clark, *Cuba: mito y realidad*, Miami-Caracas: Saeta Ediciones, 1990, p. 418-419.
- <sup>37</sup> Bonaventure Kloppenburg O.F.M., *The People’s Church*, Chicago, Illinois: Franciscan Herald Press, 1978, p. 4.
- <sup>38</sup> Teófilo Cabestrero, *Ministros de Dios, Ministros del Pueblo*, Managua: Ministerio de Cultura, 1985, p. 99-100.
- <sup>39</sup> *Congressional Record*, febrero 1978, p. 98-138.
- <sup>40</sup> Phillip Taubman, “The Speaker and His Sources on Latin America”, *The New York Times*, 12 septiembre 1984.
- <sup>41</sup> “Monseñor comenta la carta del Papa”, *La Prensa*, 14 agosto 1982.
- <sup>42</sup> Teófilo Cabestrero, *Ministers of God, Ministers of the People*, Maryknoll, New York: Orbis Books, 1983, p. 45-60.
- <sup>43</sup> *Barricada*, 17 diciembre 1984, p.6.
- <sup>44</sup> Teófilo Cabestrero, *Ministers of God, Ministers of the People*, Maryknoll, New York: Orbis Books, 1983, p. 62.
- <sup>45</sup> “Total Apoyo a la Revolución de Nicaragua Hace el Primer Congreso Internacional de Solidaridad”, despacho de Agencia France Press fechado en Managua el 3 de febrero de 1981, *Diario Las Américas*, Miami, Florida, 4 febrero 1981; “La Revolución no está ni estará sola”, *Patria Libre* No. 11, febrero 1981, p. 40-44.
- <sup>46</sup> *El Nuevo Diario*, 9 octubre 1984, p. 7.
- <sup>47</sup> Anastasio Somoza, *Nicaragua Traicionada*, Belmont, Massachussetts: Western Islands, 1980, p.77.
- <sup>48</sup> Anastasio Somoza, *Nicaragua Traicionada*, Belmont, Massachussetts: Western Islands, 1980, p.85.
- <sup>49</sup> Anastasio Somoza, *Nicaragua Traicionada*, Belmont,

Massachussetts: Western Islands, 1980, p.93-94.

<sup>50</sup> Harry Bodán Shields, *Nicaragua: el teatro de lo absurdo*, San José, Costa Rica: Litografía e Imprenta L.II., S.A., 1985, p. 17.

<sup>51</sup> Harry Bodán Shields, *Nicaragua: el teatro de lo absurdo*, San José, Costa Rica: Litografía e Imprenta L.II., S.A., 1985, p. 24.

<sup>52</sup> “El directorio sandinista teme al pueblo de Nicaragua”, *La República*, San José, Costa Rica, 4 enero 1986, p. 9.

<sup>53</sup> Edgar Solís, “Diez años después”, *Diario Las Américas*, Miami 26 enero 1988, p.6-7.

<sup>54</sup> Edgar Solís, “Diez años después”, *Diario Las Américas*, Miami 29 enero 1988, p.7.

<sup>55</sup> Edgar Solís, “Diez años después”, *Diario Las Américas*, Miami 31 enero 1988, p.6.

<sup>56</sup> Jacinto Vélez Bárcenas, *¿Por qué mataron a Chamorro?*, San José, C.R.: Suplidora de Copias, 1986, pp. 364-370.

<sup>57</sup> Pedro Joaquín Chamorro Cardenal, *La Prensa*, 6 de enero de 1978, p.2, c.1.

<sup>58</sup> *El País* #4, p.21.

<sup>59</sup> Véase *El iluminado*, p. 59.

<sup>60</sup> “Naufragio en el Gran Lago”, *La Prensa*, viernes 6 enero 1978; “Dos muertos en el naufragio”, *La Prensa*, domingo 8 enero 1978; “Se desconocen aún causas del naufragio”, *La Prensa*, lunes 9 enero 1978; “Apareció cadáver del español”, *La Prensa*, viernes 13 enero 1978.

<sup>61</sup> “La verdad sobre el crimen de Pedro Joaquín Chamorro”, *La República*, San José de Costa Rica, 10 enero 1988.

<sup>62</sup> Nicolás López Maltez, “Quienes y porqué mataron a Pedro Joaquín Chamorro”, *La Estrella de Nicaragua*, Miami, Florida, febrero 1988.

<sup>63</sup> Anastasio Somoza, *Nicaragua Traicionada*, Belmont, Massachussetts: Western Islands, 1980, p.363.

<sup>64</sup> Anastasio Somoza, *Nicaragua Traicionada*, Belmont, Massachussetts: Western Islands, 1980, p.377.

<sup>65</sup> Anastasio Somoza, *Nicaragua Traicionada*, Belmont, Massachussetts: Western Islands, 1980, p.388.

<sup>66</sup> Anastasio Somoza, *Nicaragua Traicionada*, Belmont,

Massachussetts: Western Islands, 1980, p.407.

<sup>67</sup> Anastasio Somoza, *Nicaragua Traicionada*, Belmont, Massachussetts: Western Islands, 1980, p.419.

<sup>68</sup> Anastasio Somoza, *Nicaragua Traicionada*, Belmont, Massachussetts: Western Islands, 1980, p.428.

<sup>69</sup> Anastasio Somoza, *Nicaragua Traicionada*, Belmont, Massachussetts: Western Islands, 1980, p.433.

<sup>70</sup> Gorriarán Merlo: “He matado a Somoza”, Texto y fotos: Mariano Cepeda, *El País Semanal*, Madrid, 14 de agosto de 1983.

## COLOFÓN

EL AUTOR ALEJANDRO BOLAÑOS GEYER, EN EL  
RAIZÓN DE NINDIRÍ, EN EDICIÓN PERSONAL LEVANTA  
EL TEXTO DE UNA GRANDE NOCHE OSCURA,  
EN PAGR MAKER EN CARACTERES GARAMOND 12 Y AFINES.  
IMPRESO EN MANAGUA POR COMERCIAL 3H, S.A.

DISEÑO DE PORTADA:  
EXEQUIEL LÓPEZ (COMERCIAL 3H, S.A.)

DIAGRAMACIÓN:  
RAYMUR CÁRCAMO (COMERCIAL 3H, S.A.)

TIRAJE: 800 EJEMPLARES EN PAPEL BOND 40,  
200 EJEMPLARES EN SATINADO,  
PORTADA EN SULFITO 14.

FECHA: OCTUBRE 2003

EJEMPLAR 698

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Enrique Bolaños', is written over a horizontal line.

