

**PEDRO
JOAQUIN
CHAMORRO B.**

**un cauce
hacia la
democracia**

**un cauce
hacia la
democracia**

pedro joaquín chamorro b.



**Derechos registrados. LA PRENSA, S.A.
Managua, Nicaragua, América Central, 1983.**

Edición y Diseño: Mario Cajina-Vega.

CONTENIDO

GERMINACION DE LA SEMILLA

Pablo Antonio Cuadra, 7

UN CAUCE HACIA LA DEMOCRACIA

Dedicatoria, 11

Presentación, 13

1: PEDRO, MI PADRE

La parra de mi padre, 17

La corona del asesino, 22

¿Apoyaría mi padre el proceso?, 24

¿Dónde estaría PJCH?, 26

Dos pensamientos en un mismo escritorio, 30

A la muerte de un dictador, 33

Pedro, mi padre, 34

2: EDITORIALES EN EL DIARIO DE LOS NICARAGUENSES

LA PRENSA y la paz

Monseñor Miguel Obando y Bravo, 43

Confianza en el juicio objetivo

Arturo J. Cruz, 44

Un sincero agradecimiento, 45

Mi definición, 46

Ser o no ser periodista, 48

Simbología de la perseverancia, 49

Invirtiendo en el futuro, 56

Revolución no es copia,	60	
Dos cartas políticas:		
<i>de Mundo a Pedro,</i>	63	
<i>de Pedro a Mundo,</i>	66	
Lo nacional es lo nacional,	71	
El Himno Nacional y la Voz de Nicaragua,	73	
El decreto olvidado,	77	
Mirando hacia la meta,	79	
Las fiestas patronales,	81	
Fragmentación familiar,	83	
La educación liberadora,	85	
El Neo-sapismo,	87	
¿De qué nos abstuvimos?,	90	
Nicaragua reclama lo propio,	93	
La devaluación del No Alineamiento,	95	
Idolatría y Revolución,		
<i>acomodamiento</i>		
<i>e integración,</i>	97	
Respuesta al Consejo de Estado,	100	
La SIP y Nicaragua,	103	
¿Por qué "SINACOI"?,	106	
Unidad, Reconstrucción y Triunfo	109	
Así es Costa Rica,	111	
Elecciones como en Costa Rica... ¿Por qué no?,	114	
El Estado narcicista y la Democracia,	121	
El trágico "ALTO",	125	
El impuesto Anti-Pueblo,	127	
La Costa Atlántica y la misión de paz,	129	
El Pueblo ya votó para poder votar,	57	
<i>(3 preguntas claves</i>		
<i>al comandante Ortega),</i>	59	

El camino hacia la unidad,	131
La Patria no tiene partido,	133
Declaraciones insólitas del embajador ruso,	135
Los verdaderos enemigos del trigo,	137
Anti-Imperialismo de una sola vía,	139
Un diálogo de altura en TV.	143
La Suprema y la fuga de cerebros,	145
El proceso que es IRREVERSIBLE,	149
A la memoria de los mártires y héroes olvidados,	153
3: UNA CARTA, UNA RESPUESTA	
¿No le da vergüenza ser burgués?	
<i>Miriam Villanueva P.,</i>	157
Nosotros no discriminamos,	159
4: CENSURA ES CENSURA	
Censura es censura,	165
LA PRENSA sigue siendo LA PRENSA,	167
Usted no leyó la entrevista,	
<i>Pedro J. Chamorro a Daniel Ortega,</i>	171
Nuestra protesta,	174
Los hechos del sábado,	175
Misteriosa persecución a Pedro J. Chamorro B.	178
Que conste,	180
5: POR QUE LUCHAMOS AHORA EN NICARAGUA	
Ideales y razones,	183

GERMINACION DE LA SEMILLA

Este libro muestra la germinación de una semilla. Pedro Joaquín padre, fue, por sí mismo, una revolución. Su muerte produjo una revolución. Nuestra Revolución. Hay quienes quieren olvidar quién le dio cauce a esa Revolución, quién le dio conciencia, quién logró unir —con su vida y con su muerte— a todo un pueblo en un propósito, en un ideal y en un programa. La revolución que Pedro Joaquín padre promovió era la REVOLUCION COMPLETA: la del avance hacia la Justicia pero sin merma de la Libertad; la de la realización de una democracia social, pero sin pérdida de la democracia política.

Este libro muestra la germinación de una semilla. El hijo de tal padre recibe —entre sangre y cenizas— el órgano que su padre usó y enalteció: “LA PRENSA”, la espada de su espíritu. Y lo que Pedro hijo ha hecho es defender esa REVOLUCION COMPLETA, luchar porque no sea mutilada. Es decir, mantener a “LA PRENSA” —contra viento y calumnia— en la línea trazada por su Director-Mártir: porque la Justicia sin Libertad deja de ser Justicia; porque el Socialismo sin Democracia deja de ser Socialismo.

Este libro da testimonio de la vocación, de la entrega, del compromiso del heredero que vigila el testamento del padre. Lucha juvenil, sincera,

balbucente a veces, valiente siempre por mantener, dentro del diálogo, el plan original de una Revolución que surgió como una alucinante novedad en la historia de América. La REVOLUCION COMPLETA que ahora está mutilada por un Poder otra vez censor.

Josué, el héroe bíblico, pidió a Dios que detuviera el sol para tener luz hasta el final de su batalla. En Nicaragua hemos hecho lo contrario, hemos apagado el sol gratuitamente y hemos metido una hermosa y esperanzadora revolución en las tinieblas. Este libro es el testimonio de la lucha de Pedro Joaquín hijo por la luz —por la misma luz por la que luchó su padre— la luz de la LIBERTAD. Sin ella ninguna revolución es digna del Hombre.

Pablo Antonio Cuadra

UN CAUCE HACIA LA DEMOCRACIA

Dedicatoria

**A mi madre, a mi esposa, a mis hijos. A todos los
trabajadores y lectores de LA PRENSA, *el Diario
de los Nicaragüenses.***

P.J.Ch.B.

Hay algunos hombres que siendo prisioneros, se sienten hombres libres y actúan como tales. Otros actúan como prisioneros siendo libres y convierten a su país en una gran cárcel, de hombres libres.

PEDRO J. CHAMORRO B.

PRESENTACION

Este libro (el primero mío) se compiló en base a los editoriales que escribí o publiqué a partir de 1979, sometiéndolos desde luego a una revisión general y a enmiendas de erratas y de estilo. Nada ha sido alterado, por otra parte, ni tampoco se ha cambiado su redacción.

No están coleccionados aquí todos los artículos o reportajes con que colaboré en LA PRENSA antes y después de asumir su Co-Dirección. La vida diaria hace que el periodismo, a pesar de presentarse como una agenda cumplida de la Historia o un archivo paradójicamente "en vivo" del pasado, sea, a veces, efímero en razón de las circunstancias mismas. El presente se va borrando en la medida que la vida fluye y los hechos se desgastan cuando no son determinantes o no poseen valor documental, hay artículos, por ejemplo, que requieren una verdadera composición de lugar para su justo entendimiento. He prescindido, en lo posible, de esta clase de artículos (muy pocos) en obsequio al lector. De otros, sólo reproduzco los párrafos pertinentes, con un título adecuado.

Espero, pues, comprensión (si acaso no compenetración) para mi propósito que es reflejar las diversas incidencias, a partir de la fecha arriba indicada, de la Nicaragua contemporánea y mi propia actitud, dejando aquí claramente definida cuál ha sido mi postura hacia la revolución en sus diferentes etapas históricas.

1: PEDRO, MI PADRE

a su memoria

La parra de mi padre

Escribí este artículo "La Parra de mi Padre" hace cinco años y se publicó en LA PRENSA LITERARIA en el mes de enero de 1978, a los pocos días de su asesinato.

Desde entonces, la parra ha dado varias cosechas, relativamente pobres por cierto. Pero este enero, en el quinto aniversario de su muerte, la parra está cargada como nunca; bien podría ser una parra española, francesa o chilena.

Mi madre me llamó a verla e insistió hasta que fui. No pude contener mi sorpresa y le tomé otras fotos como las que le tomé hace cinco años en aquellos tristes días de enero cuando Nicaragua entera lloraba y se alzaba con valor, unida.

Decidí entonces publicar de nuevo el artículo que retrata una faceta poco conocida de mi padre; el agricultor. De periodista a un novel agricultor que se enaltece con el fruto de su trabajo.

Los mensajes que nos dejó en sus artículos son siempre de actualidad. Los grandes hombres no escriben para el presente: su pensamiento trasciende y se aplica al pasado, presente y futuro.

En un país agrícola, un hombre tan grande como mi padre, en alguna época de su vida tenía que cosechar los frutos de la tierra con una admirable devoción. A su muerte, la parra está triste, pero no morirá; nosotros, sus hijos, nos encargaremos de cultivarla con el mismo ahínco con que la cuidó mi padre, y sus racimos, el fru-

to de unidad, nos matendrá siempre unidos.

Esta es la historia de una parra de muchos frutos que tenía semillas grandes, y que fue uno de los tantos mensajes que hoy nos deja la herencia de nuestro padre.

Mi padre se comenzó a interesar en las uvas con una parra que había en casa de mi abuela Margarita; le fascinaba el hecho de que las uvas se podían dar perfectamente en el clima de Managua. El sembró su propia parra, pero ésta nunca dio buenos frutos. Un día mi abuela Margarita se encontró con doña Blanca González de Martínez, una aficionada al cultivo de uvas; ella le dio a probar un racimo de uvas blancas que gustaron mucho a mi abuela. Entonces doña Blanca regaló a mi abuela dos palitos de uvas de su parra, ya pegados. Dice mi abuela: "Como sabía que a Pedro le gustaba mucho cultivar las uvas, decidí regalarle uno de los palitos, el otro lo sembré yo. Pero el suyo está más desarrollado". Mi padre se dedicó en sus ratos libres a cuidar de su parra con gran ahínco. A las cinco de la mañana, cuando salía a jugar tenis, o cuando se iba a los barrios marginados en su moto, siempre le daba un vistazo a su parra. Para que diera sus primeros frutos, le cortó totalmente las hojas, desde los troncos. Yo creí que la parra se iba a secar, pero floreció, y muy pronto vinieron unas pequeñas pelotitas verdes a las que él atribuía como "racimos". Creo que la primera vez él contó cinco racimos. Gradualmente las "pelotitas verdes" se convirtieron en las más deliciosas uvas que jamás haya probado. La parra fue prolífera, y creció con una rapidez pasmosa. Mi padre se enorgullecía cuando ofrecía las uvas de su parra a su familia y a sus hijos.

Un día me llamó a su oficina y me dijo que me quería pedir un favor: como ya la parra había crecido tanto, la tijera que tenía no le daba para cortar las ramas más altas. Entonces me dijo: "Como vos conocés bien las

ferreterías porque vivís comprando chunches, quiero que me comprés una especie de tijera grande que tiene una especie de pico de lora. Sin vacilar me fui a Richardson, donde dichosamente hallé lo que entendí que mi padre pedía. Al volver a LA PRENSA, lo metí en el valijero de mi carro y regresé a mi oficina. Al rato pasé por la oficina de mi papá y me dijo que si había encontrado la tijera “pico de lora”; al responderle que sí, me preguntó que dónde la tenía. Le contesté que en el carro, y me dijo: “Vamos a verla”. Al abrir el maletero del carro y enseñarle la tijera dijo: “Está bárbara, me la voy a llevar ya”. Se montó en su carro con la tijera y se fue a podar la parra a mi casa.

La parra volvió a dar frutos; mi padre los cuidaba celosamente y a veces al sugerirle yo que cortara uno, él me decía: “Todavía le falta”. En esta Navidad, la parra estaba en su tercera cosecha, cuando los murciélagos atacaron unos racimos; al principio mi padre no creyó cuando mi mamá le dijo que había amanecido un racimo en el suelo y otros tenían averías serias. No creyó hasta el día siguiente que amaneció otro racimo en el suelo, pero éste no era de su parra de uvas blancas, sino de las moradas que él consideraba muy inferiores. Sin embargo, mandó a mi hermana Cristiana a comprar adornos navideños y unos “mosquiteros” que le puso a cada uno de los racimos que quedaban. Los adornos navideños eran, según sus propias palabras, “para enredarle el radar a los murciélagos”. La estrategia fue un éxito completo.

El 23 de diciembre me fui a Montoya a comprar pólvora, pero al ver unas enormes uvas negras decidí comprar una libra para llevarlas a la casa. Les ofrecí uvas a mis hermanos, y como mi papá estaba acostado le pregunté a mi mamá si estaba dormido, a lo que mi madre respondió que no, que estaba leyendo. Al entrar en el cuarto le mostré las uvas ofreciéndoselas, él no pudo contener su admiración al ver el tamaño de las

uvas. Al probarlas, sin embargo, me dijo que eran algo insípidas y que las de su parra eran más dulces. Luego, para constatar materialmente su afirmación se puso su quimona, nos fuimos al patio y cortó un racimo. Todos hicimos la prueba y por unanimidad nos convencimos que las suyas eran más sabrosas, a pesar de ser mucho más pequeñas. Siempre le critiqué de sus uvas que eran muy “semilludas”, él lo reconocía pero no me las defendía en ese sentido.

Hoy he caído en la cuenta que les criticaba su más grande cualidad; porque son las semillas las que dan el sabor, son las semillas las que dan la unidad del racimo y son las semillas las que dan la vida.

Un día cuando todavía no tenía su parra de uvas blancas, la de uvas moradas no daba fruto, en cambio una que tenía mi abuela Margarita (morada también) daba ya muchos racimos. Dijo entonces en son de broma: “Voy a ir al mercado a comprar unas uvas hermosas, las voy a colgar en mi parra, y voy a traer a mi mamá para que vea que mi parra ya dio”.

Para el 30 de diciembre de 1977 mi padre fue a la casa de su hermano Xavier con su regalo de cumpleaños (que es el 31). En un plato de cartón, envuelto en papel de celofán entregó a mi tía Sonia un gran racimo de uvas, en vista de que mi tío no se encontraba en ese momento. Sobre el racimo venía un sobrecito con la siguiente dedicatoria: “Xavier: Me pareció que en tu cumpleaños el mejor regalo que podía expresar mi cariño, es el mejor racimo de las uvas que yo cultivo con escrúpulo y paciencia infinita, como dicen de los grandes vinos, y para que pasés las uvas, una botella de Jerez. Felicidades. Pedro”.

El 21 de diciembre, cuando mi hermana Cristiana se comprometió en una original reunión familiar, mi padre cortó casi todos los racimos de su parra y los puso en una canastita como “bocas” de la reunión. Las uvas eran para él un símbolo de unidad, y estaba consciente

de que tenía que sacrificar su parra “peloneándola toda” para que pudieran dar el fruto que tanto apreciaba.

8 de Enero de 1983.

La corona del asesino

Tres horas después del asesinato de mi padre, como a eso de las once de la mañana del 10 de enero, llegó una enorme corona de flores rojas: ANASTASIO SOMOZA PORTOCARRERO. La ira popular no se hizo esperar y comenzaron a desbaratar aquella corona de flores "a la Siciliana". Pero la familia impidió que se continuara destrozando la corona y logramos meterla en el mismo furgoncito que la trajo.

Posteriormente, el pueblo indignado gritó por las calles: ¿Quién mató a Pedro Joaquín? ¡EL CHIGUIN!

Tres días después, para dejar constancia histórica de nuestro rechazo a tan cínica corona, enviamos el siguiente telegrama:

Mayor G.N.
Anastasio Somoza Portocarrero, Hacienda
El Retiro, Managua D.N.

El martes diez de enero rechazamos la corona fúnebre que usted nos envió con motivo del asesinato de nuestro padre y deseamos que sepa que la rechazamos porque aceptarla hubiera sido concebir su muerte como

un hecho aislado del contexto histórico de nuestra patria, y estamos conscientes de que ello no es así: porque el martirio de un hombre justo, no es más que la alborada de la libertad de un pueblo.

Managua, D.N., 13 de Enero de 1978.

Pedro Joaquín Chamorro Barrios.
Carlos Fernando Chamorro Barrios.
Claudia Chamorro de Bárcenas.
Cristiana Chamorro Barrios.
cc: Gral. Anastasio Somoza Debayle,
Hacienda Montelimar
cc: Julio Somoza Portocarrero,
Hacienda El Retiro
cc: Archivo.

Hoy que los autores materiales han confesado lo que desde el primer momento el pueblo sabía; hoy, está aún más claro el significado de la corona del Chigüín, y está también más clara en el horizonte la luz de la justicia, justicia que comenzó con la liberación de un pueblo heroico, justicia por la que peleó y murió Pedro Joaquín Chamorro Cardenal.

¿Apoyaría mi padre el proceso?

Yo creo que mi padre hubiera estado de acuerdo en firmar una alianza táctica con el FSLN para derrocar a Somoza, pero de eso, a concluir que él estaría de acuerdo con todo lo que el partido armado FSLN está haciendo con la Revolución, hay una inmensa brecha: ¿Aprobaría mi padre los cierres de LA PRENSA y las leyes represivas que existen en esa materia? ¿Apoyaría la confusión extrema estado-partido-ejército que hoy existe y contra la cual él mismo dedicó gran parte de su lucha?

¿Apoyaría la idea de un partido perpetuándose eternamente en el poder (a como lo ha declarado el FSLN) so pretexto de que “representa la voluntad popular”? ¿Apoyaría mi padre el crecimiento desproporcionado del ejército y de la burocracia estatal en un país de escasos recursos económicos? ¿Apoyaría mi padre el giro de Nicaragua hacia la órbita soviética olvidándose de los verdaderos principios de no-alineamiento que dieron origen a la Revolución Nicaragüense? ¿Apoyaría mi padre el uso monopólico de los medios de comunicación estatales por parte del partido en el poder, el FSLN?

¿Apoyaría mi padre la campaña peligrosa de insultos y calumnias que hoy se tejen contra sus familiares y amigos, por el mero hecho de oponerse a las tendencias totalitarias marxistas-leninistas que se quieren implantar en Nicaragua?

La respuesta a todas esas preguntas de cualquier persona que conoció a fondo el pensamiento de mi padre es NO, y la prueba de ello son sus propios escritos que hoy en día solamente reproduce LA PRENSA. ¿Por qué?

10 de Enero de 1982

¿Dónde estaría PJCh?

A continuación publicamos el discurso que pronunciaría el Lic. Pedro J. Chamorro Barrios, en la tumba del Dr. Pedro J. Chamorro Cardenal, y que no pudo pronunciar debido a que el programa de la Coordinadora Democrática fue acortado en vista de los graves incidentes que se dieron en el cementerio, cuando un grupo de provocadores quiso boicotear el acto.

COMPATRIOTAS:

Hoy 10 de Enero toda Nicaragua coincide: él fue el hombre de la UNIDAD. Esa unidad por la que luchó toda su vida y sólo la alcanzó el día de su muerte: ese trágico 10 de enero cuando toda Nicaragua inició la cuenta regresiva de la dictadura somocista.

En donde no existe una total coincidencia, es si esta revolución está realizando la Nicaragua que él soñó y describió cada día desde su escritorio de LA PRENSA. La Nicaragua que tenía en mente cuando en los mítines de UDEL gritaba a viva voz: **“Nicaragua volverá a ser República”**.

Día tras día hemos venido publicando nuevamente sus editoriales en las páginas de LA PRENSA no sólo porque tienen actualidad, sino porque creemos que coinciden con nuestra postura democrática. Estos Editoriales extrañamente no los hemos visto publicados en los medios estatales, ni oficialistas.

Los que hoy argumentan que Pedro J. Chamorro

habría “evolucionado” hasta el punto de estar en total acuerdo con la forma en que ha sido conducido el proceso revolucionario, están distorsionando y menospreciando la memoria de Pedro Joaquín Chamorro Cardenal, a la luz de sus escritos.

Distorsionando su memoria, porque la línea democrática, pluralista y cristiana de su pensamiento se refleja aún en sus últimos criterios, éstos no son valores que cambian con el tiempo en los hombres integrales, estos valores sólo cambian en los oportunistas.

Yo creo que mi padre hubiera estado de acuerdo en firmar una alianza táctica con el FSLN para derrocar a Somoza, pero de eso, a concluir que él estaría de acuerdo con todo lo que el partido armado FSLN está haciendo con la revolución, hay una inmensa brecha.

El pueblo nicaragüense, que por muchos años leyó y escuchó con avidez los editoriales del Dr. Pedro J. Chamorro, y que hoy los continúa leyendo en LA PRENSA, sabe, perfectamente bien, las respuestas a estas preguntas que son claves para ubicar dónde estaría hoy Pedro J. Chamorro C.

¿Hubiera acaso firmado las leyes represivas a la libertad de prensa que tanto daño han hecho, después de que toda su vida él luchó para que hubiera en Nicaragua la más amplia libertad de prensa? ¿Aprobaría los cierres a LA PRENSA, las sanciones y la campaña de injurias a que se nos somete diariamente por criticar las desviaciones del proceso revolucionario?

¿Apoyaría el Dr. Chamorro la creciente confusión estado-partido-ejército que hoy existe en Nicaragua, y contra el cual luchó arduamente en otros tiempos?

¿Apoyaría la idea de un partido perpetuándose eternamente en el poder (a como lo ha declarado el FSLN) so pretexto de ser representante de la “voluntad popular”?

¿Estaría de acuerdo con la famosa frase de que en las elecciones no se “rificará” el poder porque ya el poder lo tiene el “pueblo” por medio de su “vanguardia”?

¿Apoyaría mi padre el crecimiento desproporcionado del ejército y del aparato estatal en un país de escasos recursos económicos y con una economía en franca crisis?

¿Apoyaría mi padre la promoción del odio de clases como medio para “avanzar” el proceso?

¿Estaría de acuerdo con el creciente giro de Nicaragua hacia la órbita soviética, olvidando los principios sandinistas, nacionalistas, concretados originalmente en el principio básico del no-alineamiento de la revolución nicaragüense? ¿Estaría de acuerdo acaso con el silencio sobre Polonia y Afganistán?

¿Estaría de acuerdo que aquí vinieran un montón de internacionalistas a decirnos lo que debemos hacer, como si en Nicaragua no hubiera suficiente gente capaz?

¿Apoyaría mi padre el uso monopólico de los medios de comunicación estatales apropiados ilegalmente por el partido FSLN?

¿Apoyaría la confiscación arbitraria de propiedades que no eran de somocistas o sus allegados?

¿Qué diría de los frecuentes viajes y abultadas delegaciones al extranjero de innumerables funcionarios públicos?

¿Qué diría de la Ley del ejercicio profesional y de las pretendidas reformas a la justicia?

¿Aplaudiría el injusto encarcelamiento de los directivos del COSEP por el mero hecho de expresar su opinión?

En fin, ¿apoyaría las tendencias totalitarias del sistema marxista-leninista que se pretende implantar en Nicaragua?

Yo creo que NO, y por eso en LA PRENSA diariamente recordamos su pensamiento: Nacionalista, democrático, pluralista, antitotalitario y cristiano.

Por eso diariamente publicamos su pensamiento clave: “Sin Libertad de Prensa, no hay Libertad”.

Por eso resistimos diariamente y combatimos las

tendencias totalitarias aferrándonos a lo único que nos queda: el amor a la Patria, la seguridad que estamos con la verdad y la razón, y el honor que nos da retomar la pluma de Pedro J. Chamorro Cardenal, quien murió por un nuevo horizonte que no hemos visto todavía.

Y por eso sigue teniendo vigencia su grito: **“Nicaragua volverá a ser República”**.

11 de Enero de 1982

Dos pensamientos en un mismo escritorio

(Dedicado a mi abuela Margarita Cardenal de Chamorro, quien ha vivido a plenitud la historia de nuestra REPUBLICA DE PAPEL).

Un poco antes que reapareciera LA PRENSA llegó un escritorio prestado, uno de tantos implementos de oficina que amablemente le han prestado a LA PRENSA en esta nueva etapa. Sólo que este escritorio volvía a LA PRENSA: era el escritorio de mi padre. No se había quemado porque mi padre lo había donado a UDEL, lo había donado a la UNION que siempre soñó.

Regresó el escritorio maltrecho, con el vidrio quebrado, sin una o dos patas; había sido violentado por la guardia en una incursión represiva a la casa de UDEL. Pero bajo el vidrio quebrado, apartando un poco la capa de polvo que lo cubría, se podían leer los dos siguientes pensamientos, el primero escrito con su propia máquina, y el otro, un telegrama de José Coronel Urtecho.

He aquí el primero:

“Tiene poder quien además tiene la razón. Si se tiene poder y no se tiene la razón, de poco sirve el poder, y si se tiene la razón sin poder, de nada sirve tener la razón”.

El tuvo en la gran mayoría de las veces, la razón. No tuvo el poder de las armas, pero sí el poder de la palabra. Tuvo el poder de “La República de Papel” y el poder de la conciencia. Por eso siempre su grito de batalla, lleno de convicción, lleno de fervor patriótico era:

NICARAGUA VOLVERA A SER REPUBLICA

Y su muerte selló la condena de sus asesinos, en

ciendo la mecha de la liberación definitiva. El mayor obstáculo ha desaparecido y vive la condena de vida que es el peor castigo. ¡Ahí va el genocida! le gritan. Por ahí anda también el otro, iluso inexperto, que creyó que mi padre era el principal obstáculo a su ascendente carrera de “aprendiz a dictador”. Y era cierto, pero asesinándole no salvaba ese obstáculo, no, de ninguna manera. No pudo coronar su carrera; sólo llegó a genocida.

Ellos tuvieron el poder sin la razón. Muchas veces, el poder aplastó la razón, pero siempre la razón salió adelante. Hoy, quien tuvo el poder y no tuvo la razón, anda buscando un hueco en el mundo, para que nadie sepa dónde está, perseguido siempre por su ineludible conciencia. Y quien tuvo sólo la razón y no la fuerza bruta vive en el corazón de su pueblo que amó. Por eso algún día, quizás no muy lejano:

¡NICARAGUA VOLVERA A SER REPUBLICA!

El otro pensamiento, quizás el mas reconfortante telegrama que mi padre recibió, fue el telegrama de José Coronel Urtecho:

“Felicitaciones por reaparición LA PRENSA; para la conciencia del país, cuando LA PRENSA deja de salir es como si no sucediera nada o todo fuera mentira”.

Por una de esas grandes casualidades del destino, el telegrama regresó cuando se elaboraba el primer ejemplar de LA PRENSA en esta nueva etapa. Después de una destrucción mucho mayor que la del terremoto, después de una destrucción premeditada y de venganza. La última voluntad del PODER sin la RAZON, cuando éste caía aplastado por el pueblo, que siempre supo distinguir quién era quién.

Por eso LA PRENSA tiene un compromiso ineludible con la verdad, y mientras LA PRENSA continúe diciendo la verdad, no desaparecerá.

El pueblo se ha ganado el derecho a saber la verdad; lo que sucede, el hecho no se puede ocultar. Por eso existe el periodismo.

Finalmente, quiero citar un tercer pensamiento, de un gran amigo de mi padre, de un gran amigo de LA PRENSA, Carlos Andrés Pérez:

“La fe y la mística en el valor de la palabra, en el valor de las ideas, en eso se puede resumir la obra de LA PRENSA”.

5 de Octubre de 1979

A la muerte de un dictador

Recuerdo la manifestación espontánea y la ira popular que se produjo a las pocas horas de la muerte de mi padre. De esa forma el pueblo rindió un merecido homenaje al hombre que lo dio todo por su pueblo.

Hoy, a dos años y ocho meses de su asesinato, el tirano Somoza, responsable de su muerte y del genocidio de todo un pueblo, cayó abatido en las calles de Asunción, Paraguay, víctima de sus propios métodos. En contraste, el pueblo nicaragüense demostró una espontánea alegría, como si la muerte del tirano rubricara la liberación del pueblo que mantuvo oprimido.

Todos los dictadores tienen un día que enfrentar la justicia, que llega tarde, pero seguro.

Quizás la enseñanza más grande de la muerte de Somoza es la lección de la historia, que una vez más se repite para quienes imponen métodos represivos en contra de su pueblo y se auto-erigen representantes eternos de quienes nunca pudieron votar, o votaron en las elecciones de nacatamales con guaro.

Muchas veces la ruleta de la vida cayó a favor de Somoza cuando éste jugaba la suerte de su pueblo con los dados cargados, pero el 17 de julio de 1979 se detuvo contra él en Managua y el 17 de septiembre de 1980, cayó nuevamente contra él en Paraguay perdiendo así la última apuesta de su vida.

19 de Septiembre de 1980

Pedro, mi padre

Dos años de dura historia han pasado desde tu muerte. Todos supimos que ese 10 de enero de 1978 se inició el conteo regresivo. Y lo supo luego tu asesino al ver la reacción popular de tu pueblo que te amó en el silencio. Ese pueblo supo decir “basta ya” ese diez de enero y captó el mensaje de tu muerte: “El pueblo unido jamás será vencido”. Entonces el FSLN vanguardizó esa unidad que llevó al pueblo a la victoria tras 18 meses de intensa lucha.

Sin tu muerte, de todos modos este país se hubiera liberado; cuándo y cómo, no lo sé. Hubiera sido una historia diferente, pero yo sé que tú siempre estuviste dispuesto a dar tu vida por la liberación de Nicaragua y por lograr que un día se vieran realizados tus ideales democráticos. Por eso la fe en tu grito de batalla: **“Nicaragua Volverá a ser República”**.

El más grande homenaje que te puede tributar tu pueblo es ese reconocimiento NACIONAL de tu gesta, y de la necesidad de la UNIDAD de todos los sectores en la reconstrucción de nuestra querida Nicaragua.

Si bien yo creo que una República no se estructura plenamente en seis meses, estoy seguro que algún día, quizás muy pronto, lo será, y tal vez nunca lo fue, pero algún día lo será. Así como todavía se dice con actualidad la consigna de “La marcha hacia la victoria no se detiene”, así también conserva vigencia tu consigna, y bien podemos decir con certeza: “La marcha

hacia la República no se detiene". Hay mucha caña que moler todavía, el camino es largo y sinuoso, pero el principal obstáculo ha desaparecido; vamos en una calle de una sola vía.

En estos días muchos recuerdos tuyos han aflorado en mi mente.

Recuerdo cuando salías en la mini-moto a recorrer los barrios marginados antes que nosotros nos levantáramos. Y aquel día que Luna te paró para pedirte una "mordida" y que cuando te quitaste el casco y el protector de los ojos le reclamaste enérgicamente: "Bueno qué te pasa a vos, Lunita, ¿querés una mordida?", él asustado, porque no sabía a quién había parado, te dijo: "No, no disculpe usted Dr. Chamorro, fue un error". Y en efecto era un error, pero si hubiera sido otro pobre ciudadano Lunita quizás no se hubiera equivocado.

Recuerdo aquella vez que llamó un señor (cuyo nombre me reservo) amenazándote; tú no estabas, la que recibió las llamadas fue mi mamá. Cuando regresaste, ella te contó dándole poca importancia para que no te molestaras, pero el hombre llamó nuevamente. Y tengo viva tu imagen cuando contestaste: "Vos sos un cobarde; si tiros querés, tiros vas a recibir; sabes dónde vivo, a qué horas voy a mi trabajo y dónde podés encontrarme. Si me querés encontrar, me encontrarás". Yo sentí miedo al ver la valentía de tu respuesta.

Pero el hombre no se conformó, volvió a llamar, cuando ya ustedes se habían ido a acostar. Yo contesté el teléfono y él dijo que mañana comprara tu ataúd, que te iba a matar. Cuando oí eso me preocupé aún más y fui a tu cuarto a ponerte al tanto; vos me dijiste que no me preocupara, que esa gente era cobarde y sólo había una forma de hablarles. Que muchas veces habías sido amenazado y si algún día te mataban siempre estabas preparado para morir. No me convenció del todo la explicación y esa noche no pude dormir pensando en lo que te podía pasar al día siguiente. Te

fuieste a LA PRENSA como siempre, temprano, ese día me dejaste. Cuando yo llegué, sentí alivio al ver que todavía no había ocurrido nada, pero la noticia se filtró y todo el mundo la sabía.

Me fui a la casa a traer una escopeta de dos tiros que me había prestado mi primo Carlos Barrios para ir a cazar patos.

A la salida de LA PRENSA recuerdo que un grupo de empleados decidió custodiarte en otro carro; yo me fui con vos en el Volkswagen con la escopeta. Te vi salir solo, desarmado, con un periódico en la mano.

El hombre tuvo miedo, no ocurrió nada; cuando llegamos a la casa te reclamé por qué andabas tan confiado, desarmado y con un periódico en la mano ante un inminente atentado. Te pusiste disgustado y me llevaste rápidamente al patio, siempre con tu periódico en la mano y disparaste un tiro con tu "Walter PPK" que llevabas bajo el periódico: "Ves, no hay que ser bobo, si me van a joder no voy a ser chiche". Creías mucho en tu PPK.

Otro funcionario somocista llegó un día a LA PRENSA a matarte; le acababan de publicar una foto en primera página de rodillas ante Somoza recogiendo la medalla del Congreso que se acababa de caer en el acto de condecoración. El llegó a tu oficina y se desabotonó el saco, mostrando que andaba armado. Te dijo: "que qué era lo que tenías contra él, que ya no te aguantaba", a lo que vos le respondiste que no era nada personal, que él era un funcionario público y como tal, estaba sujeto a crítica. Entonces fue que él te preguntó: ¿y vos estás armado? Dentro de la gaveta entreabierta, a pocas pulgadas de tu mano estaba tu PPK montada, era una tentación, tu vida estaba en peligro. Si contestabas que estabas armado, era un reto; si contestabas que estabas desarmado era una tentación. Entonces le dijiste mirando fijamente a sus ojos: "vos estás loco". Ante esta reacción, inesperada, el visitante probablemente cayó en razón y con tono ame-

nizador replicó “que la próxima vez...”, y luego dio la vuelta y se fue. Fuera de tu oficina le aguardaban sus dos guardaespaldas armados de ametralladoras, que hubieran entrado al primer disparo.

Recuerdo también tu gran don de gente, la caridad, el amor con que tratabas a tus semejantes, y cuando te ofuscabas y gritabas y herías, siempre eras el primero en reconocer el error, pidiendo disculpas.

Recuerdo que siempre nos enseñaste lo sagrado de la verdad, y la congruencia interna; la consecuencia entre lo que se piensa y lo que se dice, y entre lo que se dice y lo que se hace. En dos palabras: a ser honestos.

Te recuerdo también como empresario visionario, siempre preocupado por la perspectiva total de la empresa y en especial por las relaciones laborales. Siempre admirando como un niño las innovaciones tecnológicas, el avance de la ciencia. Preocupado no sólo por lo que ocurría en Nicaragua, sino en todo el mundo, con gran visión periodística.

Y cuando la censura, recuerdo tu orgullo al haber demostrado que LA PRENSA no se vendía por algo más que un puro antagonismo con Somoza, sino por la calidad de su personal, por ser un periódico profesional, independiente e internacionalista.

Recuerdo también que tú solías decir muchas veces que el hombre tenía 4 etapas en la vida: primero era admirador del padre, después pasaba a ser competidor del padre, luego amigo del padre y finalmente, protector del padre; agregando que yo estaba en la última etapa. Entonces un día te regalé un pergamino que por cierto pusiste en la oficina y hoy mantengo a la entrada de mi casa. Dice así:

Perdón Papá. La vida es así...

A los 7 años: Papá es un genio.

A los 14 años: Me parece que papá se equivoca algunas veces.

A los 20 años: Papá está atrasado en sus ideas, no es de esta época.

A los 25 años: Papá no sabe nada.

A los 35 años: Con mi experiencia de la vida, papá hubiera sido millonario.

A los 40 años: es un asunto delicado, voy a consultarlo con papá.

A los 50 años: Papá... era un sabio, lástima que lo haya venido a descubrir tan tarde.

Muchas veces discutimos, pero discutir no es malo, es la base del entendimiento humano y quien no se comunica, retrocede.

Recuerdo también los mítines de UDEL en tiempos de la censura, y el Estado de Sitio. Con unas 300 personas te conformabas, aunque a veces, como en Chinandega, habían hasta cuatro mil. Pero vos siempre con el mismo entusiasmo, porque sabías que muchas veces, no sólo los que llegan a las manifestaciones están con uno, y no todos los que llegan a las manifestaciones están con uno. El asunto está en ponerse a favor de la mayoría, y tú siempre estuviste, fuiste la voz de los que no podían hablar y el valor por los que tenían miedo y no lo superaban. Tuviste miedo, pero siempre lo supiste superar.

A veces te sentiste solo, traicionado, decepcionado, pero lo superaste por el gran amor a tu patria y la creencia en Dios que siempre guió tu sendero, siempre supiste perdonar:

Máximo ejemplo fue tu testamento: "Que perdona a todos aquellos que durante su vida le hicieron daño y no tiene en este momento de testar, ni espera tenerlo si Dios le da más vida, rencor alguno con respecto a nadie, porque si durante su vida ha expuesto por medio de escritos o hechos, críticas duras a determinadas personas, y las ha enjuiciado públicamente, lo ha hecho para combatir los sistemas o métodos malos usados por esas personas y no por interés particular alguno. Que siempre ha escrito creyendo ser verdad lo que dice..."

Recuerdo cuando íbamos en el carro hacia LA PRENSA y te detenías siempre en la Iglesia Santa Ana a hacer una visita al Santísimo, yo me quedaba en el carro admirando tu fe.

Nunca tomaste la muerte como el fin, sino como el principio de una nueva vida, de ahí tu desprendimiento, tu valentía, tu inmensa fe y seguridad.

Nunca creíste que el fin justificara los medios. Pero recuerdo cuando un día me dijiste triste: “Hombré Pedro, a mí a veces me dan ganas de montarme en un avión y dejarle caer una bomba en Montelimar”, y yo te respondí: “No te preocupés por eso, papá, a todos nos dan ganas de hacer eso; el problema es conseguir el avión, el piloto, y la bomba y estar seguro de dar en el blanco; así se ahorrarían muchas vidas, no te preocupés, eso es babosada eso no es pecado”.

Y le decías a mi mamá y a todos nosotros, que un día te iban a matar, y que cuando te mataran iba a ver qué gran entierro..., y fue algo más que un entierro y una muerte. Cuarenta mil héroes y mártires te sucedieron y Nicaragua entera se sacudió la más larga y sangrienta dictadura de América.

Por último, el pensamiento que encontré en tu escritorio:

**Tiene poder quien además tiene la razón.
Quien tiene el poder y no tiene la razón
de poco le sirve tener poder
y quien tiene la razón
y no tiene poder
de nada le sirve tener la razón.**

Ellos tuvieron el poder sin la razón. Muchas veces, el poder aplastó la razón, pero siempre la razón salió avante. Hoy, quien tuvo el poder y no tuvo la razón, anda buscando un hueco en el mundo para que nadie sepa dónde está, perseguido siempre por su ineludible

conciencia. Y quien tuvo razón y no la fuerza bruta vive siempre en el corazón de su pueblo que amó.

10 de Enero de 1980

2: EDITORIALES EN EL DIARIO DE LOS NICARAGUENSES

LA PRENSA y la Paz

Lic. Pedro Joaquín Chamorro Barrios.
Co-Director.
Del Diario LA PRENSA.
Diario LA PRENSA.
Managua.

Mis más sinceras felicitaciones por haber sido nombrado Co-Director del prestigioso diario LA PRENSA. Estoy seguro que Ud. seguirá las huellas luminosas de su padre, el Dr. Pedro Joaquín Chamorro Cardinal, quien derramó su sangre porque amó la justicia y detestó la iniquidad. Estoy convencido que el diario LA PRENSA seguirá ayudando a construir una paz que esté basada en la Verdad, en la Justicia, en el Amor y en la Libertad.
Afmo. en Cristo.

Monseñor
Miguel Obando Bravo

Arzobispo de Managua

Confianza en el juicio objetivo

Licenciado don
PEDRO JOAQUIN CHAMORRO BARRIOS
Co-Director
Diario LA PRENSA
Managua.

Mis calurosas felicitaciones por reconocimiento a tus méritos de periodista en tu nombramiento de Co-Director de "LA PRENSA".

Ese diario es una institución de la nación nicaragüense y por lo tanto estás asumiendo una responsabilidad nacional. En las circunstancias políticas que vive Nicaragua "LA PRENSA" ejerce en virtud de su autoridad moral, una función rectora de opinión pública. Pasa a ser sujeto de nuestra historia patria.

Tus conciudadanos confiamos en tu juicio objetivo, en tu amor a la Verdad y la Justicia y en tu devoción por Nicaragua. Que Dios te ilumine y te proteja.
Con admiración y afecto. •

Arturo J. Cruz

Un sincero agradecimiento

Por este medio, agradezco de todo corazón una serie de cartas y telegramas de aliento que he venido recibiendo desde el día de mi nombramiento de Co-Director de LA PRENSA.

Estas cartas sinceras me animan a seguir en esta ardua labor diaria que, desde nuestra trinchera democrática de LA PRENSA, venimos desarrollando para que Nicaragua vuelva a ser República.

No es el camino fácil de los halagos el que hemos escogido. Luchamos por la democracia y la libertad en toda su dimensión, no por la democracia y libertad con adjetivos restrictivos.

No es la ruta del entreguismo ni a los unos ni a los otros, ni a los de adentro ni a los de afuera. Es la ruta de la más completa Independencia, pues nuestro único norte es la Patria; una sola Patria que no vendemos ni regalamos a nadie.

Somos nicaragüenses, amamos este país y no nos estamos yendo a ninguna parte. Nacimos para vivir y morir aquí.

15 de Febrero de 1981

Mi definición

Creo que ya en mis artículos cualquier persona puede haber visto claramente lo que pienso. Pero de todas maneras me voy a definir explícitamente.

Creo en la plena libertad de expresión como derecho inalienable del hombre, y como garantía de la vigencia de los demás derechos, y en la crítica constructiva como medio para ayudar a gobernar, como medio de señalar y enmendar errores.

Yo soy social-demócrata, creo en el socialismo, en el socialismo en libertad, creo en la democracia y en el poder de los pueblos a elegir su propio destino.

Creo en soluciones originales, no en copias o modelos como fórmulas para salir del subdesarrollo. No creo en soluciones autoritarias, compulsivas o totalitarias para “alinearse” a los “descarrilados” porque sinceramente creo en la libertad individual de escoger su propio partido político, y en la libertad de poder disentir.

Creo en los CDS como organización que trabaja por el bienestar social y económico de la comunidad, pero no como organizaciones de “control político” con funciones para-estatales porque atentan contra el pluralismo político.

Creo que en Nicaragua debe existir un sector público, un sector privado y un sector mixto.

Creo en el nacionalismo, en la autodeterminación de los pueblos y en la justicia social. Soy un adepto del ideario de Sandino.

Estoy en contra de la delación y el servilismo (neo-sapismo), porque lejos de unir, divide, fragmenta y aumenta las tensiones sociales y hasta perjudica a la Producción.

Creo en que las doctrinas políticas deben ser abstracciones de la realidad, y no la realidad abstraída, o "acomodada" a las doctrinas políticas.

No le temo a la democracia; creo en ella, temo al totalitarismo.

Soy un burgués progresista, no me afrento de mi extracción de clase ni de mis antepasados, porque creo en la congruencia interna del individuo.

Creo en Dios, creo en el amor, soy cristiano.

3 de Noviembre de 1979

Ser o no ser periodista

Pienso, luego existo. Dijo Descartes. En el periodismo sucede algo similar. Uno es o no es periodista, pero no necesariamente lo es por decreto o porque tenga un título que lo acredite como periodista, pues hay muchos periodistas brillantes sin título y otros que con título no llegan ni a recortar cables.

La verdad es que el pueblo es el mejor juez para decidir quién es y quién no es periodista. Cuando al pueblo no le gusta la forma como uno escribe, o no cree lo que uno dice, no lo lee. Y si no le gusta o no cree lo que uno habla, “le entra por un oído y le sale por el otro”.

La verdad es que no me voy a poner a discutir si soy o no soy periodista, porque yo SE que lo soy.

No creo que una ley lo haga a uno periodista, o “pontífice” de la verdad absoluta, porque sé que lo que hace al periodista es la FE y la mística en el valor de la palabra, en el valor de las ideas, como nos dijo un día Carlos Andrés Pérez, notable periodista y estadista latinoamericano.

14 de Noviembre de 1979

Simbología de la perseverancia

Palabras pronunciadas por Pedro Joaquín Chamorro B. en nombre de la Junta Directiva del Diario LA PRENSA, el día 24 de mayo de 1980.

Es para mí una tristeza manifestarles el pesar que todos hemos compartido con la separación que ha sufrido el Diario LA PRENSA; sin embargo tenemos que superar esa crisis y seguir adelante creando este Diario de los Nicaragüenses, a pesar de todas las vicisitudes que encontremos en el camino.

AGRADECIMIENTO

Tengo que agradecer muy especialmente a los 50 trabajadores que se quedaron en el Diario LA PRENSA. Cincuenta trabajadores que son claves en su aparición, porque en ellos descansa el entrenamiento del nuevo personal.

También la Junta Directiva agradece sinceramente a los trabajadores nuevos que han ofrecido sus servicios en estos momentos tan difíciles que atraviesa la Empresa, haciendo posible su reaparición a solamente 10 días después de este difícil desenlace.

COMPONENTES DEL DIARIO

Hace bastante tiempo mi padre me decía que la Empresa periodística tiene 4 componentes básicos que son: El Personal del Diario, que somos los trabajadores; la Dirección Intelectual, la Dirección Empresa-

rial y el Nombre o Prestigio que se forja a través de los años.

LA PRENSA sufrió una escisión en su personal, pero no todo el personal se fue, y agradecemos nuevamente a aquellas personas que han decidido quedarse trabajando en LA PRENSA; los otros tres campos, tanto la Dirección Intelectual y la Dirección Empresarial como el prestigio del Diario LA PRENSA, quedaron intactos, y esto es lo que va a hacer posible que LA PRENSA vuelva a salir de nuevo porque LA PRENSA no es solamente una de esas partes. Sin uno de estos cuatro componentes básicos, LA PRENSA se termina; si pierde ese prestigio que se forja a través de esa relación con sus lectores que mencionaba Pablo Antonio, ese prestigio que adquiere a través de esa relación intrínseca con el pueblo nicaragüense con los miles de lectores que diariamente compran LA PRENSA, entonces LA PRENSA se termina y a eso yo le tengo más miedo que a otros problemas que hemos encontrado en el camino y que hemos podido superar, como por ejemplo, la destrucción de todas las instalaciones físicas en donde nos encontramos actualmente.

DOS SIMBOLOS

LA PRENSA es una empresa de símbolos. Dos símbolos sobrevivieron al ataque del maniático Somoza: el símbolo de la bandera azul y blanca, que es la que tienen allí, que por estar encerrada en un "locker" no se quemó a pesar de toda la destrucción, el incendio y el calor que incluso derritió hasta el vidrio. La bandera quedó intacta como ustedes la ven allí. El segundo símbolo que yo le quería mostrar al personal es la misma PRENSA, este ejemplar que ven ustedes aquí se quedó atascado en el doblador de esta rotativa y soportó el fuego, la lluvia, el viento y el saqueo que hubo posteriormente en las instalaciones de LA PRENSA. Pero un día descubrimos que allí estaba intacto en la rotativa, como esperando que la rotativa volviera a funcionar nuevamente y volviera a rugir en el corazón de

todos los nicaragüenses.

Mi abuela Margarita le pedía a Dios que nos dejara la rotativa, por lo menos, al saber que las instalaciones de LA PRENSA habían sido quemadas. Pues esos hierros viejos que ven ustedes, se convertirán en el curso de unos pocos meses en una aceitada rotativa y LA PRENSA volverá a imprimir La República de Papel de Pedro Joaquín Chamorro Cardenal.

RECONSTRUCCION FACTIBLE

Esto se hará posible con la ayuda de técnicos extranjeros que han venido a LA PRENSA y la han examinado, como decimos en idioma nicaragüense, “de cabo a rabo”, determinando la factibilidad del proyecto de remodelarla, de reconstruirla. Será posible por la ayuda de mano de obra nicaragüense, de elementos sumamente capaces como Gustavo Zamora que conoce a esta rotativa como conoce su casa. Gustavo Zamora es un elemento clave en el personal que se ha quedado a trabajar con nosotros para hacer posible este sueño que hemos tenido todos después de la destrucción del Diario LA PRENSA, el cual es que LA PRENSA no esté dividida; una parte en Managua y otra parte en León. También la reconstrucción va a ser posible por una ayuda de la Fundación Alemana llamada Fiedrich Nauman. Esta Fundación alemana nos ha dado dinero para la democracia de Nicaragua, aún a sabiendas del riesgo que conlleva de que nosotros no podamos pagar en el futuro esa deuda, pues ellos saben muy bien que LA PRENSA enfrenta un riesgo en el futuro; sin embargo, están dispuestos a invertir con todo y a sabiendas de ese riesgo.

TRES PENSAMIENTOS Y UNA MISMA MISTICA

Decía que la historia de LA PRENSA está llena de símbolos. Hoy también traje para mostrarles a ustedes dos pensamientos que encontré el 16 de agosto de 1979 el día que resurgió nuevamente LA PRENSA, en

un escritorio maltrecho desbaratado, el Escritorio de mi Padre. Ese escritorio volvió a LA PRENSA cuando no había una silla en qué sentarse, volvió de UDEL, había sido destruido por la guardia; pero no habían podido sacar los dos pensamientos del escritorio porque el vidrio estaba pegado al escritorio. Los pensamientos son éstos: El Telegrama original del Poeta José Coronel Urtecho que dice: "Felicitaciones por reaparición de LA PRENSA. Para la conciencia del país cuando LA PRENSA deja de salir es como que no sucediera nada o todo fuera mentira". Este es un pensamiento que posiblemente se haya hecho para otra circunstancia; pero la historia se repite, y ahora que LA PRENSA cobra vida nuevamente, le pensamiento de José Coronel Urtecho continúa teniendo vigencia.

El otro pensamiento es: "Tiene poder quien además tiene la razón, si se tiene poder y no se tiene la razón de poco sirve el poder. Y si se tiene la razón sin el poder de nada sirve la razón". Este era el pensamiento de mi padre, el pensamiento que veía diariamente en su escritorio, quizás él muchas veces o casi siempre tuvo la razón y no tuvo el poder; pero los que tuvieron el poder y nunca tuvieron la razón, están hoy lejos buscando un hoyo en el mundo dónde meterse.

El tercer pensamiento que yo quería plantearles aquí es el del famoso estadista latinoamericano Carlos Andrés Pérez, que al visitar las instalaciones semi-destruidas de LA PRENSA dijo una frase que resume la obra de LA PRENSA: "La fe y la mística en el valor de la Palabra, en el valor de las ideas, en eso se puede resumir la obra de LA PRENSA", y estos tres pensamientos yo propongo que cuelguen en cada una de las oficinas de LA PRENSA, para que sean nuestra mística, para que sean nuestra filosofía, para que sean nuestro pensamiento diario.

EMPRESA PARTICIPATIVA

Quería platicarles también de la participación que

han tenido siempre los empleados de LA PRENSA en esta Empresa porque aquí realmente estamos en una gran familia.

A todos los empleados de LA PRENSA en el pasado se les ha dado participación tanto en la vida económica como en la vida intelectual de este periódico, y así seguirán siendo tomados en cuenta, como decía nuestro director Pablo Antonio Cuadra anteriormente. Esta participación comprende una serie de beneficios sociales tales como porcentaje en las utilidades de la empresa, la ayuda de LA PRENSA en hacer una cooperativa de consumo, que quedó prácticamente vacía después de la triste división que hemos sufrido, y una cooperativa de ahorro. En todo esto LA PRENSA ha aportado capital para que los empleados puedan participar. Tenemos otros proyectos que iremos realizando a medida que se establezca la empresa.

COMO UN COHETE

Le decía a un compañero de trabajo que somos como un cohete. LA PRENSA es como un cohete: se levanta lentamente, como nos estamos levantando ahora; pero cuando vence la inercia ese cohete despega, alcanza altura y una gran velocidad.

Ahora estamos atravesando una etapa dura de entrenamiento donde ese cohete está venciendo la inercia; pero una vez que vencemos ese momento, LA PRENSA va a seguir siendo un periódico estable, un periódico modelo en Latinoamérica.

LINEA POLITICA: REVOLUCION EN LIBERTAD

Respecto a la línea política que queremos de LA PRENSA, queremos manifestarles que la Directiva de LA PRENSA está con la Revolución, pero con una Revolución en Libertad, con una Revolución que no se detiene en la marcha hacia la democracia, con una Revolución que no vaya hacia otra forma de dictadura totalitaria.

Estamos para forjar cauces hacia la democracia y no diques a la revolución. Si la revolución va por mal camino, LA PRENSA puede quizás forjar un cauce, moderar el rumbo de la revolución, sin entorpecer los cambios que beneficien a las grandes mayorías. Tampoco estamos con ningún partido político en particular, sino que estamos en favor de todos aquellos partidos políticos que promuevan esa marcha hacia la democracia y el respeto al ser humano.

La distensión, el derecho a discernir, no le puede ser castrado al pueblo nicaragüense. Estamos porque la disensión no produzca un insulto sino un diálogo constructivo, un diálogo de altura donde las personas racionen las ideas; pero nunca llegando a insultos personales. Porque eso no es política, esas son bajezas que producen las emociones y la falta de argumentos lógicos. Por lo tanto, queremos crear en LA PRENSA ese diálogo constructivo de las diferentes tendencias; pero sin nunca llegar a insultos personales. Cuando una idea sea rebatida por un insulto, LA PRENSA no publicará ese insulto.

LINEA INFORMATIVA

Queremos también forjar un periodismo informativo publicando todo lo que ocurre con la mayor objetividad, con la verdad, porque ese es nuestro lema y si no podemos cumplirlo, estaremos siendo hipócritas, estaremos siendo inconsecuentes, estaremos engañando a nuestro pueblo y desapareceremos en el plebiscito diario a que es sometido todo medio de comunicación cuando sale de venta al público.

PLEBISCITO DIARIO CON EL PUEBLO

Porque diariamente el periódico es sometido a un plebiscito por el pueblo. Diariamente el pueblo nicaragüense vota qué quiere leer y lo que no quiere leer, qué quiere oír y lo que no quiere oír; esa es la libertad de información. Y el lunes el pueblo Nicaragüense votará

nuevamente: con LA PRENSA. Tenemos esa convicción, tenemos esa seguridad, tenemos esa fe. Por eso yo les digo hoy que LA PRENSA volverá a ser esa República de Papel que todos hemos añorado. La República donde fueron expuestas todas las ideas y donde se logrará ese diálogo, constructivo que mencioné anteriormente. Una República donde la pluralidad del pueblo nicaragüense tenga el derecho de expresarse, una República donde se pueda imprimir, aunque sea en papel, los más altos ideales del pueblo Nicaragüense.

30 de Mayo de 1980

Invirtiendo en el futuro

Hoy a las 11 de la mañana está programada la primera edición de LA PRENSA que se tirará totalmente en Managua, desde el 11 de junio de 1979, fecha en que nuestras instalaciones fueron totalmente destruidas por la guardia somocista.

Un trabajo de hormiga se ha venido realizando con paciencia. Miles de piezas fueron cuidadosamente limpiadas, cientos de metros de alambre de todos los espesores fueron cuidadosamente hilados e interconectados para llegar a concluir un trabajo maratónico.

LA PRENSA confía en el futuro de Nicaragua. LA PRENSA no descapitaliza, sino que invierte en el futuro para poder influir y encauzarlo.

Una vez más queda demostrado ante la historia que lo material es perecedero y se puede reponer, pero sólo la voluntad de los hombres y sus ideas son inmortales.

No nos ha importado el sacrificio, no nos importan las amenazas, NUNCA hemos dejado de trabajar porque creemos en el futuro y somos patriotas revolucionarios.

¿Cuántos no se hubieran echado atrás con la mitad de la dosis de amenazas, insultos y calumnias que hemos recibido?

No evadimos el problema como el avestruz que, para no verlo, esconde la cabeza en un hoyo y deja afuera todo su cuerpo. Enfrentamos el problema con la seguridad que sólo nos da la razón y nuestra fe en el futuro de Nicaragua, en nuestro pueblo y en el Ser Supremo: Dios.

7 de Marzo de 1981

El Pueblo ya votó para poder votar

En aquellos tiempos amargos de la dictadura somocista, el tirano se burlaba del pueblo "jugando a la democracia" con elecciones fraudulentas. Y aunque todo el pueblo sabía el resultado, muchos no pudieron ejercer ese derecho; entre ellos mi padre quien desde su edad adulta hasta los 53 años, siempre estuvo en la cárcel o en el exilio a la hora de los votos.

Muchos soñaron con botar a la dictadura con los votos y no con las balas. Hubiera sido una salida civilizada, incruenta y sobre todo DEMOCRÁTICA.

Pero la negación de ese derecho al voto civilizado y democrático, produjo el voto de la violencia; el pueblo votó para poder votar.

Pero hoy hay algunos que afirman; que un voto unánime en contra de la tiranía, significa por ende un voto indefinido para ellos. Situación peligrosa por cierto, en vista de las reiteradas promesas de un desarrollo cívico y democrático, promesas que no deben de olvidarse tan pronto, porque no fueron hechas en el vacío, sino ante todo un pueblo que votó para poder votar, y ante una comunidad internacional que se unió a este sentimiento nacional, y con su ayuda hizo realidad ese sentimiento universal del pueblo: la caída de la dictadura somocista.

De ahí en adelante, debemos construir las bases sólidas de una democracia genuina, debemos partir hacia un futuro sin caer en la tentación totalitaria. De ca-

er en esos regímenes que de previo determinan qué es lo que el pueblo piensa, qué es lo que el pueblo quiere y aplastan a todo el que se oponga a su verdad infalible, incuestionable y sobre todo narcisista. La tentación del estado narcisista debe convertirse en la realidad del estado pluralista, base de una democracia genuina, base de un porvenir civilista, no-violento. Porque de guerra estamos hartos en este país, y alcanzar esa ansiada paz, donde florezca la economía y el bienestar social, donde haya abundancia para todos, no es una tarea fácil; pero es, sin lugar a dudas, el camino a seguir.

El país está atravesando momentos decisivos, determinantes para el futuro, y en esta nueva coyuntura crítica, todos, sin vacilar, debemos actuar con cordura, con objetividad apartando a un lado los picos emocionales, los insultos y las “recetas ideológicas” para poder así crear. Crear nuestro modelo original y fraterno, crear, en esa profunda reflexión patriótica, la Nicaragua donde todos podamos vivir en paz, y si no totalmente en paz, por lo menos sin guerra. Civilizadamente, cívicamente, porque el pueblo ya votó para poder votar.

1 de Agosto de 1980

(3 preguntas claves al comandante Ortega)

Sr. comandante Humberto Ortega Saavedra:

En su extenso y emotivo discurso del sábado 23, especificando cómo serían las nuevas elecciones que posiblemente se lleven a cabo en 1985, usted dice: "Estas son elecciones para mejorar el poder revolucionario, pero no para rifar quién tiene el poder aquí, porque el poder lo tiene el pueblo a través de su vanguardia y su Dirección Nacional, el Frente Sandinista de Liberación Nacional".

Tres preguntas se derivan de su interesante afirmación:

- 1) ¿Por cuánto tiempo ha sido "electa" por el pueblo la vanguardia de que usted habla? ¿Indefinidamente?
 - 2) Si ha sido "electa" indefinidamente, entonces para qué hablar de elecciones? Hablemos mejor de dictadura, porque sólo las dictaduras se adjudican la representación indefinida y omnímoda del pueblo.
 - 3) Si siempre ganará la "vanguardia", ¿en qué se diferenciarán entonces sus elecciones con las de antes, cuando la rifa siempre se la sacaba Somoza?
- Atentamente.

25 de Julio de 1980

Revolución no es copia

Indudablemente el pueblo cubano ha sido muy generoso enviando a Nicaragua grandes contingentes de ayuda técnica y humana, especialmente en los campos de educación, salud y comunicación electrónica (radio y televisión).

Otros pueblos amigos y democráticos, como los de los Estados Unidos, Venezuela, España, Costa Rica, Panamá, México, Alemania Federal, Holanda, Suecia y la Comunidad Económica Europea, han puesto valiosos aportes materiales y técnicos que, sin lugar a dudas, son indispensables para que Nicaragua pueda levantarse del grado de postración económica en que fue dejada por el somocismo.

Que yo sepa, no existe ningún impedimento para que otros pueblos, además del cubano, participen en la gran maratón nacional de la alfabetización y la salud. La ayuda en estos campos debe ser pluralista.

La generosidad de la ayuda cubana es encomiable, lo mismo que la de los otros países mencionados. Sin embargo existe cierta desconfianza de que se nos quiere conducir a un Estado totalitario como el que se ha dado en Cuba, debido a otras circunstancias socio-políticas, en otro marco de tiempo y lugar, en otras realidades económicas, en un pueblo de distinta idiosincrasia, en otra Revolución.

En gran medida, el porqué la gente desconfía de los cubanos está expresado en su propia constitución,

que tiene la peculiaridad de dar las libertades, pero al propio tiempo negarlas en los mismos artículos. Por ejemplo:

Artículo 52: "Se reconoce a los ciudadanos la libertad de palabra y prensa conforme a los fines de la sociedad socialista. Las condiciones materiales para su ejercicio están dadas por el hecho de que la prensa, la radio, la televisión, el cine y otros medios de difusión masiva son propiedad estatal o social y no pueden ser objeto, en ningún caso, de propiedad privada, lo que asegura su uso al servicio exclusivo del pueblo trabajador y del interés de la sociedad. La ley regula el ejercicio de estas libertades".

Yo diría: ¿Cuáles libertades? ¿Es el interés del Estado necesariamente el interés del pueblo trabajador? Además, si los medios están "al servicio exclusivo del pueblo trabajador" (léase Partido Comunista), ¿para qué hace falta una ley que regule estas "libertades"?

Artículo 54. "El estado socialista, que basa su actividad y educa al pueblo en la concepción científica materialista del universo, reconoce y garantiza la libertad de conciencia, el derecho de cada uno a profesar cualquier creencia religiosa y a practicar, dentro del respeto a la ley, el culto de su preferencia. La ley regula las actividades de las instituciones religiosas. Es ilegal y punible oponer la fe o la creencia religiosa a la Revolución, a la educación o al cumplimiento de los deberes de trabajar, defender a la patria con las armas, reverenciar sus símbolos y los demás deberes establecidos por la Constitución".

Hay libertad de culto, pero al mismo tiempo está sujeta a leyes restrictivas y a la apreciación subjetiva de cuándo esta libertad está dentro del "respeto a la ley" y cuándo se opone "a la Revolución, a la Educación", ¿Cuál educación? ¿La educación liberadora o la educación doctrinaria y alienante?

Artículo 56. "La correspondencia es inviolable. Sólo puede ser ocupada, abierta y examinada en los casos previstos por la ley. Se guardará secreto de los asuntos que motivasen el examen. El mismo principio se observará con respecto a las comunicaciones cablegráficas, telgráficas y telefónicas".

Es decir que todo es inviolable, pero al mismo tiempo, violable. (Si se juzga conveniente para el Estado).

Artículo 60. "Las leyes penales tienen efecto retroactivo cuando sean favorables al encausado o sancionado. Las demás leyes no tienen efecto retroactivo, a menos que en las mismas se disponga lo contrario por razones de interés social o utilidad pública".

Es decir: Las leyes no son retroactivas "a menos que por razones de interés social o utilidad pública" lo sean. ¿Qué contrasentido, verdad?

Artículo 61. "Ninguna de las libertades reconocidas a los ciudadanos puede ser ejercida contra lo establecido en la constitución y las leyes, ni en contra de la decisión del pueblo cubano de construir el

socialismo y el comunismo. La infracción a este principio es punible”.

Por supuesto que “los fines del Estado socialista” y las “decisiones del pueblo cubano” son tomadas por una élite, o por un hombre; entonces, la libertad existe, pero al mismo tiempo se niega, y más por menos da menos, simple regla matemática.

Es quizás una coincidencia que nuestra “ley provisional sobre medios de comunicación”, parezca una copia de lo que al respecto cita la constitución cubana. Por un lado, el Artículo No. 8 del Estatuto Fundamental literalmente garantiza “el más amplio espíritu de tolerancia y la libertad IRRESTRICTA (sinónimo de sin restricciones o disposiciones que la limiten) de pensamiento hablado y escrito”. Por el otro, tal como lo afirma el COSEP en su trascendental documento, “la legitimidad de las informaciones se ven sometidas a múltiples condiciones vagas e imprecisas, que en última instancia dependerán de la apreciación que de ellas tenga el Ministerio de Cultura. Asimismo la posibilidad de ejercer el periodismo queda supeditada a la aprobación de un sindicato, lo que introduce la posibilidad de control ideológico a través de la politización de este gremio”.

A mí realmente me preocupan algunos signos de corte totalitario de nuestra propia Revolución Nicaragüense

Dos cartas políticas:

de Mundo a Pedro

Managua, Nicaragua
13 de Diciembre de 1979.

Pedro J. Chamorro B.
LA PRENSA
Ciudad

Querido Pedro:

Cuando hace pocos días me contaste que publicarías un artículo titulado "Revolución no es Copia", no te pregunté por su contenido porque pensé que estaríamos de acuerdo cuando de analizar la singularidad del proceso revolucionario nicaragüense se tratara.

Pensé, Pedro, que tú, igual que yo y la inmensa mayoría de nicaragüenses, estabas consciente y contento de que en Nicaragua se estaba eliminando todo rasgo de somocismo. Y el somocismo, Pedro, no era solamente Somoza y una camarilla civil y militar que lo rodeaba. El somocismo era un sistema. Un sistema económico, social y político que Somoza tutelaba. A eso se refería PEDRO, tu padre, cuando en uno de sus últimos discursos y captando clara y visionariamente la crisis social que vivía el país dijo:

"Todo ese régimen político opresivo, y el conjunto de leyes que le sirven de vestimenta, constituye la

amalgama de un sistema económico y social que ha entrado en crisis". (PJCH, Discurso en La Cuesta Country Club del 6 de noviembre de 1977).

Pensé también, Pedro, que estarías contento porque a pesar de la criminal conducta del somocismo durante casi medio siglo —medio siglo— y la genocida resistencia que opuso al final de su existencia al extremo de bombardear a la población civil, la Revolución ha controlado las espontáneas tendencias vengativas de todo el proceso revolucionario, al extremo que juzgará y castigará a los criminales somocistas de acuerdo con la tipicidad delictiva y venalidad existente antes del triunfo de la Revolución.

Pensé también, Pedro, que te darías cuenta del singular y patriótico y sobre todo esencialmente nacionalista esfuerzo que está haciendo el Gobierno de Reconstrucción Nacional para mantener la más amplia alianza de clases en torno a la Reconstrucción, de igual forma que en el pasado se logró para derrocar a la dictadura. Y pensé, desde luego, que entenderías que eso significa garantizar oportunidades de participación en el proceso revolucionario a la gran mayoría de nicaragüenses. Y si tan alta oportunidad de participación no es democracia, difícilmente habrá un concepto de la misma que te satisfaga.

Pensé en definitiva, Pedro, que cuando escribirías un artículo bajo el título "Revolución no es Copia" recogerías todo el sinnúmero de rasgos particulares, muy específicos de nuestra propia historia y realidad, novedosos y hasta insólitos del proceso revolucionario nicaragüense, y que son tantos que no hay analista o comentarista serlo que haya dejado de señalarlos.

Pero grande fue mi sorpresa, Pedro, cuando al leer tu artículo me encontré que habías optado por una visión negativa: antes que proponer un enfoque constructivo, positivo, sobre qué hacer para que nuestra revolución responda cada vez más a nuestros problemas y posibilidades, te dedicaste a alentar y exacerbar los más vul-

gares sentimientos anticubanos y anticomunistas, colocándote en el mismo plan de quienes para tratar de impedir las transformaciones revolucionarias en Nicaragua, optan por el camino de asemejarnos a otra revolución, en este caso la cubana, que de conformidad con “sus intereses” juzgan ilegítima, para así abrir compuertas a la negativa de legitimidad a nuestra revolución. Y, como espero comprenderás, de la negativa de legitimidad se pasa a la agresión.

Y lo que es peor, Pedro, escribiste un artículo que revela el más grande desconocimiento. Y esto no se compadece con alguien que ejerce una profesión orientadora y formadora de opinión pública.

En efecto, te sorprende Pedro que la Constitución cubana tiene “la peculiaridad de dar las libertades, pero al propio tiempo negarlas en los mismos artículos”. Y a continuación transcribiste una serie de artículos de tal constitución, agregándole comentarios que revelan tanto desconocimiento como el enfoque total del artículo.

Y sabes Pedro, que mi apreciación sobre tu desconocimiento en esta materia llega al extremo de que creo esa ha sido la primera ley que has leído o te han hecho leer. Y si este juicio resulta muy duro, espero que mi dureza se excuse con lo siguiente: una ley es diferente a una declaración de principios.

En las declaraciones de principios, como por ejemplo la Declaración Universal de los Derechos Humanos, se afirman o establecen los derechos y libertades sin ninguna restricción. Pero cuando se pasa del plano de los principios al de la legislación, esto es la creación de las leyes, al establecer los derechos y libertades de los hombres se establecen a la vez las restricciones al ejercicio de esos derechos y libertades porque, como has de saber, el ejercicio de tu libertad tiene un límite natural y es el derecho de los demás a ejercer su libertad. Es decir, tu derecho tiene límites en el derecho de los demás y eso hay que regularlo.

Si lo anterior no te resulta claro o convincente, lee por favor la constitución de los Estados Unidos, Alemania Federal y Costa Rica —“pueblos amigos y democráticos” en tu artículo— y te llevarás la sorpresa de que ahí se confirma lo que te digo; en esas constituciones también está condicionado el ejercicio de la libertad. Y esos condicionamientos y restricciones derivan tanto de los derechos de los otros ciudadanos, como lo que ahí definen como “interés social o seguridad del Estado”.

Y en esto último sí hay, Pedro, una diferencia que te admito: es diferente el “interés social o la seguridad del Estado” en una sociedad capitalista que en una sociedad socialista. Pero, bueno, aquí ya se trata de opciones ideológicas. O desde otras perspectivas, de inevitable curso de la historia.

Me despido, Pedro, con una excitativa: informate bien cuando vayas a abordar un tema que implique conocimiento del mismo y no solamente expresión de preferencias ideológicas o políticas. Porque para esto último, para expresar preferencias ideológicas o políticas, no hay restricción y reconozco plenamente tu derecho a hacerlo, pero para lo primero hay una obligación de conocimiento que responsablemente debes cumplir.

Fraternalmente

EDMUNDO JARQUIN CALDERON

de Pedro a Mundo

17 de diciembre de 1979.
Doctor Edmundo Jarquín
Managua, D.N.

Querido Mundo:

Quando hace pocos días te conté que escribiría una

artículo titulado “REVOLUCION NO ES COPIA”, no te dije su contenido porque sabía que no estaría de acuerdo contigo, y en ese momento no tenía tiempo ni ganas de discutir algo que todavía no había escrito.

Sabía que no estarías de acuerdo porque considero que estás en una difícil posición y que defenderías cualquier cosa sobre la Revolución Cubana. Sabía que aunque a la vista de todos fuera demasiado obvia la exagerada influencia cubana en nuestro proceso Revolucionario, especialmente en los campos de educación, militar, radio y televisión, seguridad del estado, propaganda y CDS (allá CDR), influencia que nuestro pueblo observa con creciente desconfianza, tú no lo admitirías, porque estás de acuerdo que así sea.

Dices que pensaste “que tú y yo estaríamos consientes y contentos de que en Nicaragua se estaba eliminando todo rasgo de somocismo”. “Pensaste”, dices, como si ahora, luego de mi artículo “Revolución no es Copia”, algo te haya convencido de que yo no estoy contento ni consiente con que en Nicaragua se esté eliminando todo rasgo de somocismo. Entonces dime ¿qué te hizo cambiar de parecer? ¿que yo criticara la Constitución Cubana? ¿o que se estén copiando ciertas cosas del Sistema Judicial Cubano?

Entonces, ¿es que se parece en algo el sistema somocista al cubano?

Me hablas de que el somocismo era un sistema, ¿es que acaso me has visto cara de ignorante como para que me tengas que explicar hasta eso? ¿y lo que es peor, llegar hasta citarme la memoria de mi padre a manera de ilustrarme?

Dices que pensaste que yo estaría “contento porque a pesar de la conducta criminal del somocismo durante casi medio siglo, la Revolución ha controlado las espontáneas tendencias vengativas y que juzgará y castigará a los criminales de acuerdo con la tipicidad delictiva y penalidad existente antes del triunfo de la Revolución”.

En el artículo “Revolución no es Copia”, no recuerdo haber dicho lo contrario, por lo que no me explico qué te hizo cambiar de opinión.

“Pensé también, Pedro, que te darías cuenta del singular y patriótico...” No recuerdo haber criticado los esfuerzos “que está haciendo el Gobierno de Reconstrucción Nacional para mantener la más amplia alianza de clases en torno a la Reconstrucción, de igual forma que en el pasado se logró derrocar a la dictadura”. Pareciera que leíste otro artículo, Mundo. Yo nunca he estado en contra de la alianza de que hablas; todo lo contrario, siempre en mis artículos he tratado de promover un espíritu unitario, nacional, no partidarista, ante los problemas de reconstrucción. Me extraña que de mi artículo tú hagas la inferencia crítica de que yo no estoy de acuerdo con las alianzas de clases o que me opongo a la participación en el proceso revolucionario de la gran mayoría de los nicaragüenses, o a la alta oportunidad de participación que, en fin, es la base de la democracia, como tú mismo afirmas.

Cuando hablas de la gran sorpresa que te llevaste luego de describir cómo hubieras hecho tú tu artículo o lo que tú pensaste de cómo yo debería de hacer mi artículo, dices: “Te dedicaste a alentar y exacerbar los más vulgares sentimientos anticubanos o anticomunistas, colocándote en el mismo plan de quienes para tratar de impedir...” ¿Es que tú crees que con citar literalmente cinco artículos de la Constitución Cubana y hacerles comentarios de congruencia interna; simple y pura lógica, sentido común, me coloque en esa posición que básicamente tú defines de contrarrevolucionaria? Si revolución es salud, alfabetización, participación política de todo el pueblo, reforma agraria integral, producción, educación masiva, nacionalismo, independencia, justicia y libertad, como efectivamente lo es, entonces, dime: ¿cuándo y dónde me he opuesto yo a cualquiera de esas transformaciones? Cítame, ya no digamos un artículo, sino una frase, en que yo me

haya opuesto a que tales transformaciones se realicen. ¿Cuál Mundo, por favor?

Luego dices que mi artículo revela el más grande desconocimiento. “Y esto no se compadece...”.

¿Qué conocimientos son necesarios para evidenciar la negación de un enunciado? Es cierto que es la primera vez que leo la ley cubana, pero no es la primera vez que leo la ley. Y yo Mundo, leo y escribo lo que me da la gana; nadie me “hace leer nada forzosamente”, y espero que a tí tampoco.

Por otro lado te pones de “maestro sabio” a explicarme la diferencia entre un enunciado universal de Derechos Humanos y una Legislación. Yo no recuerdo haber confundido tales conceptos en mi artículo; simplemente dije que no me parecían muy bondadosos los artículos de la Constitución cubana que cité, y dije por qué. Tú, Mundo, no me explicas si verdaderamente en Cuba hay Libertad de Prensa, o Libertad de culto, o si la correspondencia es verdaderamente inviolable; ni siquiera te atreves, porque es obvio que la ley en Cuba no tiene ese límite natural del que tú hablas: o sea, el derecho de los demás de ejercer su libertad. Si tanta libertad hubiera en Cuba, no me explico por qué las cartas deben ser abiertas, por qué hay gente dispuesta a morir para tratar de meterse a una embajada, o morir de sed en el mar con tal de salir de la isla. En cambio, en los países “amigos y democráticos” (que tú irónicamente citas entrecorridos) de los Estados Unidos, Alemania Federal y Costa Rica, existen grandes controles para tratar de evitar el exceso de inmigración hacia ellos; es decir, deben tener “un algo” que justifique el querer emigrar a ellos. ¿Es que son más libres? ¿Más democráticos?

Parece, Mundo, que no leíste mi artículo, que no leíste cuando dije que me parecía encomiable la ayuda cubana. ¿Es que te molestó que citara la ayuda de todos los “otros pueblos amigos y democráticos” que han contribuido sustancialmente al proceso de recons-

trucción de Nicaragua?

¿Y qué tiene de malo que le haya encontrado cierta similitud a la ley cubana con la ley provisional de medios de comunicación? ¿Totalmente inesperado, verdad?

Espero que con mi carta “ganes puntos” en tu difícil carrera ascendente en el gobierno.

Me despido, Mundo; nos vemos estudiando constituciones de “otros pueblos amigos y democráticos”, nos vemos en las profundidades del saber, ahí donde tú tienes la razón, donde nadie nos comprenderá de lo enredado que estaremos.

Constitucionalmente,

PEDRO JOAQUIN CHAMORRO B

21 de Diciembre de 1979

Lo nacional es nacional

Escuché al Comandante de la Revolución Tomás Borge en el Sistema Sandinista de Televisión, (que a mi modo de ver se debería llamar Sistema Nicaragüense de Televisión). El Comandante de la Revolución visiblemente exaltado gritaba ante una multitud de niños que “para que más les duela a algunos que andan por ahí” (claramente refiriéndose al COSEP), le iba a quitar (a través de un decreto de la Junta de Gobierno), el término “nacional” a la Policía Nacional Sandinista.

No me parece que, dadas las obvias intenciones de crear un Partido Sandinista, lo que debe ser NACIONAL, tenga el nombre de dicho partido, especialmente si tomamos en cuenta que vivimos en una democracia de carácter pluralista, o al menos, si todavía no hemos llegado a esa meta, esa es la intención del Programa de Gobierno de Reconstrucción NACIONAL y del Estatuto Fundamental del Estado.

¿Es que el Comandante Borge teme que quitándole el “Sandinista” a la Policía y al Ejército, sus miembros dejen de serlo?

Yo no veo justo reservar un nombre genérico, símbolo de nacionalidad, por medio de un decreto, a un determinado partido político, aunque sea mayoritario.

Lo más amplio, lo más universal, es el término Nacional o Nicaragüense, sobre todo si tomamos en cuenta que no queremos volver a caer en los males del

somocismo, donde la confusión ejército-partido-estado era total.

También considero que la cadena de Televisión, que es **ESTATAL**, debe llevar el nombre de **NACIONAL** o **Nicaragüense**, a menos que se esté planeando que el Partido Sandinista tendrá dos canales de Televisión que son de todos los Nicaragüenses.

La misma confusión existe con la Voz de Nicaragua, que, a pesar de llamarse así, tiene como identificación el himno del FSLN, en lugar del Himno Nacional de Nicaragua, que en definitiva es el himno de todos los nicaragüenses.

Los medios **ESTATALES** no deben servir para hacer propaganda proselitista; mucho menos, ser exclusivos de un grupo o partido, o ejército, llámese como se llame. Mucho me ha extrañado también el que los pasaportes provisionales, testimonio de **NACIONALIDAD**, lleven en la portada la bandera rojinegra en lugar de nuestra bandera nacional azul y blanco. ¿Es que ya se ha decretado el cambio de nuestra bandera? ¿Y si no se ha decretado el cambio, por qué se ha cambiado en los pasaportes?

Creo que el planteamiento del COSEP es un planteamiento serio y racional. La respuesta no-oficial en cambio, me pareció muy emotiva y falta de argumentos lógicos, y lo que es peor, una reunión de niños, se utilizó como tribuna política para responder a un planteamiento tan serio.

Lo Nacional es Nacional, lo Nacional no admite posesión, lo Nacional es de todos los nicaragüenses sin distinciones de colores políticos.

14 de Diciembre de 1979

El Himno Nacional y la Voz de Nicaragua

Ahora que los nicaragüenses al fin tendremos una radio verdaderamente nacional, es preciso recordar lo que siempre hemos deseado tener: una radio que represente a todo el pueblo de Nicaragua, que tenga como identificación el Himno Nacional y no, como se ha estado haciendo actualmente, el himno del FSLN.

Nuestro glorioso Himno Nacional supera todas las divisiones políticas y partidaristas que los nicaragüenses nos hemos impuesto. Está por encima de todo interés partidarista y es ahora, más que nunca, acorde con la realidad del país. Porque es un himno de PAZ: “Ya no ruge la voz del cañón, ni se tinte con sangre de hermanos, tu glorioso pendón bicolor”.

Usemos los símbolos patrios, rescatémoslos de la mancillación de que fueron objeto durante el somocismo; no los enterremos en el fondo del olvido.

LA PRENSA siempre ha sostenido que la Radio Nacional era usada al revés y al derecho por el somocismo para sus propios fines; hoy debe ser la radio del pueblo. Y consecuentemente su programación noticiosa y musical debe ser profesional, porque no se debe dar la impresión de que es una radio de partido, como lo es la Radio Sandino.

28 de Agosto de 1979

Tres problemas

Cuando hay tiempo para corregir los errores, no debe haber tiempo para inventar excusas. El proceso revolucionario así lo exige, no debemos posponer para mañana lo que podemos hacer hoy. Específicamente me refiero a tres problemas: migración, dificultades injustificadas a la normalización y la centralización de funciones o el crear personas “indispensables”.

Respecto al grave problema de migración hay que apuntar claramente que nada justifica el que se moleste a 2.000 personas o más, que por semanas deben hacer fila en condiciones poco recomendables para conseguir una visa de salida. Si hace falta personal para atender a ese pueblo que todos los días se aglomera en los pasillos del Palacio Nacional, hay abundancia de gente dispuesta a trabajar en este país. Si es por contener la huida de esbirros, creo que es más importante no permitir que entren, que no permitir que salgan. Una patria libre de todos los que tengan su conciencia sucia sería lo ideal para aquellos que queremos trabajar en reconstruirla. Además, quien verdaderamente quiere huir lo puede hacer sin necesidad de ir a migración; son 800 kilómetros de fronteras y otro tanto de mar los que tiene Nicaragua; los mismos revolucionarios del FSLN son testigos de lo fácil que es entrar y salir “por veredas”. Por otro lado, mucho elemento capacitado, profesional, no ingresa al país por temor a que perderán su libertad de salir cuando lo de-

seen, o cuando las condiciones del trabajo que desempeñan así lo requieran. Esto obviamente va en detrimento de la Revolución. Y lo que es peor, ya es una noticia mundial, porque los reporteros extranjeros que se encuentran en Nicaragua se han quedado pasmados ante las insólitas colas en el Palacio Nacional y han enviado al mundo sus "video-cassettes" de lo que está ocurriendo.

En segundo lugar, esas "dificultades injustificadas" a la normalización, como el excesivo bloqueo de calles, las balaceras en la noche y la falta de dirección del tránsito de vehículos en lugares donde antes había semáforos deben desaparecer cuanto antes.

Hay tantas calles bloqueadas "por razones militares", ahora como cuando la dictadura, y en una ciudad como Managua el problema de la fluidez de los vehículos es grave debido a las grandes distancias que hay que recorrer.

Es cuestión de mantener las medidas de seguridad sin entorpecer la normalización del país. Hay ciertas calles que ya tienen años de estar bloqueadas y son muy importantes, como es la que pasa frente al edificio Patria Libre de Telcor, o la calle que pasa frente a la Explanada de Tiscapa. Una nueva arteria bloqueada muy importante es la avenida que pasa frente a la mansión que se llamó de "Luis Somoza", ahora oficinas principales del FSLN. Sólo liberando el tráfico en estas calles y otras muchas, se puede dar un verdadero ambiente que fomente la normalidad. Nuestro mayor empeño debe estar puesto en EL TRABAJO, que "es nuestro digno laurel", tal y como dice nuestro HIMNO NACIONAL.

Por otro lado, todas las noches, escuchamos los managuas verdaderas "batallas campales". Quizás un tiro desperdigado que se le escapa a un compañero provoca una balacera de varias horas. Hay que ser muy claro: nadie nos está regalando las municiones; si bien es cierto que cuando Somoza, uno o dos combatientes

sandinistas provocaban una reacción con tanques y aviación, no imitemos hoy ese mal ejemplo. El Ejército Sandinista debe economizar parque, como lo hizo durante la pasada Guerra de Liberación. Claro está que hay muchos revolucionarios de “última hora”, conocidos también como los “19 de Julio”, que como decimos los nicas “se quedaron con las ganas”.

En tercer lugar quiero referirme al asunto de “los indispensables”. Este es un viejo cáncer de la dictadura somocista que no debemos imitar. La burocracia, y “el señor de la firma” debe ser reemplazado por un sistema ágil de trabajo. La empresa privada, en este sentido tiene mucho que aportar; las fábricas siempre operan, falte quien falte. Nadie debe ser “indispensable” porque nada justifica que al pueblo no se le atienda como se merece. Nada justifica que miles de córdobas en salarios y capacidad productiva se desvanezcan diariamente en “tiempo perdido”. Si los funcionarios en un dado cargo no pueden hacerle frente al ritmo de su trabajo, lo lógico, lo obvio, es que hace falta ensanchar los servicios, y no promover las colas.

25 de Agosto de 1979

El decreto olvidado

La Junta de Gobierno, tan activa en emitir decretos, quizá ha olvidado uno de vital importancia para el desarrollo de una genuina democracia en Nicaragua.

Se trata de la “Nacionalización de los Medios de Comunicación”, que ayer pertenecieron a los somocistas y hoy “pertenecen” al Frente Sandinista en lo que se ha llamado “Sistema Sandinista de Comunicación”.

Estos medios, que incluyen dos canales de televisión, un periódico y varias emisoras de radio (incluso “La Voz de Nicaragua”), no han sido nacionalizados, pero tampoco hemos visto que hayan sido comprados al Estado para estar al servicio exclusivo de un partido político que tiene una determinada ideología, la cual no es compartida por todo el pueblo nicaragüense. En consecuencia, siendo que nuestra Revolución es eminentemente pluralista en su composición ideológica, política y social, lo natural es que dichos medios dejen de ser monopolio ilegal de dicho partido, que como bien dijo el Ingeniero Robelo, “no es el dueño de la Revolución”.

Cabe recordar que a raíz de una solicitud para establecer un nuevo canal de televisión, hecha por el conocido empresario radial, Fabio Gadea Mantilla, hubo una promesa pública de que el SSTV sería nacionalizado por medio de un decreto que hoy parece olvidado.

Ya es hora que estos medios partidaristas dejen de serlo y pasen a formar parte de un Sistema Nacional de

Comunicación que no esté al servicio exclusivo de una determinada corriente ideológica y que preste sus servicios a todo el espectro político, en un ensayo de pluralismo todavía por verse en este proceso irreversible.

Antes la televisión estaba suturada de propaganda comercial; ahora es un medio de adoctrinamiento político que empacha a los televidentes.

La radio sólo ha cambiado los adjetivos calificativos, pero siempre sigue con un lenguaje poco recomendable y poco profesional.

La objetividad se ha perdido por completo porque cada noticia, cada minuto, tiene un determinado objetivo político que sirve de guía en su redacción.

10 de Octubre de 1980

Mirando hacia la meta

La unidad con dignidad debe ser una meta de todos los nicaragüenses sin distinción de colores políticos; sin unidad no hay reconstrucción y sin reconstrucción no hay bienestar social, ni pluralismo político, ni nada, sólo caos.

Partiendo de esta base, generalmente aceptada, quiero hacer ciertos comentarios que van orientados a la consecución de esa meta.

Los partidos políticos han postergado una propuesta de diálogo que ha venido de parte del FSLN; quizás fue muy comprometida en lo que respecta al tiempo. Pero luego los partidos han venido sosteniendo una serie de reuniones con el objetivo de fijar la fecha y lugar al FSLN.

Finalmente han sacado un comunicado fijándole al FSLN la hora y sitio de la reunión.

La verdad es que estamos en una situación muy delicada y en lugar de plantear lo grande, que es la Patria y la búsqueda genuina de soluciones viables a la crisis actual, se discuten extensivamente los detalles, guiados por el orgullo y sin concretar nada.

Y así va nuestra política de reunión en reunión pero nada práctico, nada concreto.

No se trata ahora de ver quién tiene la culpa de todo lo que ha pasado; se trata de situarnos aquí y ver cómo salimos hacia adelante, es decir mirando hacia la meta y no hacia atrás.

Y el orgullo no es de una sola parte, viene del nica, de la idiosincrasia, de los defectos que tenemos que superar.

Diálogo es una palabra humanista; diálogo es una palabra de unidad; diálogo es una palabra de hermanos, que si en el pasado tuvo un significado peyorativo porque significó sumisión o engaño, hoy tenemos que reivindicarla y darle su verdadera dimensión positiva.

No se puede seguir así; unos dicen que no es diálogo sino “consulta” y otros se toman 3 días para fijar hora y sitio “neutrales”; ¿qué es esa Idiotada?

La Patria es el terreno neutral para el diálogo; no es una partida de fútbol, con barras, equipo de casa o equipo visitante; ni es el lanzamiento de un sofisticado “taxi espacial” que tiene que ser planificado hasta el último detalle.

Tampoco es una lucha por el poder, sino que se trata simplemente de salvar a Nicaragua de un caos que a nadie beneficia. No es hora de buscar culpables, sino soluciones viables.

12 de Abril de 1981

Las fiestas patronales

Las fiestas patronales de Diriamba, son un hecho que amerita un serio análisis. Miles de nicaragüenses, de todos los estratos sociales, se congregaron a rendir su tributo a San Sebastián. Un pueblo eminentemente alegre y sociable recuperó con más vigor que nunca su idiosincrasia, opacada por la larga noche oscura que vivió Nicaragua, especialmente en los últimos dos años.

Atrás quedaron los odios de clases, promovidos artificialmente por personas amargadas que sólo quieren llevar al caos y la desunión a la familia nicaragüense. Un pueblo noble, un pueblo abierto, un pueblo extrovertido, un pueblo cristiano y pueblo eminentemente alegre, chilero, jocosos, volvió a recuperar esos dotes.

La unión se da en la alegría, en el respeto a los demás, en el respeto a la cultura, y en la concordia social. Por eso las fiestas patronales de Diriamba tienen un significado de unidad cristiana, unidad en el amor al prójimo, unidad en la integración social.

La religión debe de visualizarse no solamente como medio para cumplir una función espiritual, sino también como un importante medio de unidad social. Esa alegría que manifiesta nuestro pueblo cuando baila al son del “macho ratón”, el “toro venado”, “el zopilote” y otros, no debe interpretarse nunca como una manifestación pagana, sino como parte de las necesidades intrínsecas de un pueblo que necesita de esa alegría y

espontaneidad para enfrentar las situaciones adversas en que se debate nuestra pobre economía.

Otras fiestas patronales seguramente tendrán el mismo vigor y alegría que las de Diriamba. La revolución no se opone a la alegría ni a la fe, sino a la explotación y la injusticia, al robo, a la burocracia y al ocio.

Para finalizar quiero hacer una iniciativa, repitiendo lo que dije en el artículo "Mirando hacia la Meta": "Que 1980 sea un año de triunfo en la paz, como 1979 fue el año del triunfo en la guerra".

Hay un tiempo para destruir y un tiempo para construir, el pasado está ido y el futuro dependerá de lo que hagamos hoy. Este es el tiempo que tenemos, el tiempo de construir.

30 de Enero de 1980

Fragmentación familiar

Indudablemente que la Revolución Nicaragüense representa un gran logro para esta sociedad. Nos hemos liberado de 43 años de dictadura, hemos recobrado nuestra soberanía, y hemos entrado a un proceso que, sin lugar a dudas, traerá grandes beneficios a las mayorías que en el pasado fueron explotadas.

Un gran logro, indudablemente, será la Alfabetización de todo un pueblo que todavía no sabe ni siquiera el lenguaje de la educación liberadora.

Han habido y seguirán habiendo muchos problemas en el camino, pero se irán superando con espíritu patriótico. Me preocupa sin embargo un problema social, derivado quizás de un problema político que aqueja a la sociedad nicaragüense: me refiero a la fragmentación familiar.

Muchas familias han sufrido divisiones y crisis internas, especialmente por desavenencias políticas, o por otro mal que todavía plaga a nuestra sociedad como lo es el neo-sapismo.

La familia es la base principal de nuestra sociedad, más importante aún que los CDS, y de la unidad familiar depende en gran medida la ansiada paz social.

Para llegar a esa unidad familiar que revierta la tendencia hacia la fragmentación, debemos de partir de una base de mutuo respeto por nuestro credo político. Otra premisa fundamental es, que los que nos hemos

quedado a trabajar en este país, ahora en la época dura, es porque lo amamos, cada quien a su manera, pero lo amamos. Otra premisa fundamental es que lo más próximo, lo más cercano, es la familia, y que las divisiones políticas son muy mundanas para separar y fragmentar la unión familiar. Si realmente creemos en el pluralismo político a nivel nacional, lo menos que podemos hacer es tolerar el pluralismo familiar.

11 de Noviembre de 1979

La educación liberadora

Un pobre y humanitario mudo recogió un bebé que había sido abandonado por sus padres y lo llevó a su ranchito en una montaña lejana. Lo único que el mudo tenía era un perro. Al cabo de tres años el niño ladraba perfectamente; esa fue su única alternativa de educación.

La educación liberadora es aquella que enseña a sentir, que enseña a dialogar, a defender o adoptar posiciones dentro de una gama de alternativas. Es la que nos abre los ojos a escoger nuestro propio destino, nuestra propia personalidad y hasta nuestra propia ideología política.

En la vida hay que estudiar siempre los pro y los contra de varias alternativas, y la última que se debe de evaluar es aquella por la que uno se va a decidir, aunque de previo se sepa, qué alternativa tomar. Cuando sólo hay aparentemente una alternativa, se debe inventar otra, pues evaluar sólo una, descartando la existencia de otras, es causa frecuente de malas decisiones. Pues en el peor de los casos siempre hay dos alternativas que evaluar: hacer algo, o no hacerlo.

Para poder llegar a tener una educación liberadora es indispensable aprender a leer; por eso todos los nicaragüenses debemos darnos a la tarea de enseñarle a nuestros hermanos el lenguaje de la educación, debemos de enseñar a leer.

En muchos sentidos, la educación secundaria de Ni-

caragua es mejor a la de los norteamericanos porque se le da al alumno más conocimientos para relacionarse con el mundo, historia, geografía, filosofía, sociología, literatura y la teoría de las ciencias. En lo que estamos un poco atrás es en la práctica científica por la falta de laboratorios de experimentación. El problema es que muy pocos nicaragüenses hemos tenido acceso a esa educación secundaria, y muchos menos a la educación universitaria. Hoy todos debemos preocuparnos por educarnos, siempre en una educación liberadora; esta será la garantía de que nunca habrá contrarrevolución, mejor garantía que los Galil, los Fai y hasta que los cañones. La educación debe ser una educación liberadora, de diálogo, de alternativa, de posiciones, y no una educación dirigida en un sólo sentido, una educación alienante.

Se le debe enseñar al niño a pensar por sí mismo y no qué pensar. Se debe buscar la creación del “hombre integral” del que hablaba Monseñor Miguel Obando y Bravo. Se debe evitar el “tubismo” y promover el razonamiento lógico. Cuando hablo del “tubismo” versus el razonamiento lógico, me refiero básicamente a la memoria contra la inteligencia racional, al indoctrinamiento, versus la educación liberadora.

8 de Noviembre de 1979

El Neo-sapismo

En una de sus tantas carceleadas, mi padre fue preguntado por qué no había acusado a nadie, por qué no le había echado la culpa a otros. El contestó: "porque la delación es inmoral".

La sociedad actual no se puede cambiar por decreto, de la noche a la mañana; somos los mismos nicaragüenses los que vivimos hoy, los que vivíamos ayer. Realmente son muy pocos los que están limpios de toda culpa, y generalmente, no son estos los que están "arrojando la primera piedra". Es muy difícil encontrar al hombre "químicamente puro" luego de 45 años de corrupción.

Pero hay muchos "pontífices de la verdad", que antes que buscar sus faltas pasadas, para comenzar cambiando desde adentro, se empecinan en buscar las fallas de los demás, sean estas verdaderas o falsas. Una cosa sí es cierta, que Nicaragua necesita de todos sus hijos rescatables.

Muchos nicaragüenses se han dado a la tarea de andar acusando a otros del supuesto delito de "somocistas" (muchas veces por revanchas personales o pura envidia). Esto ha provocado una ola de capturas injustas de gente que muchas veces no tiene idea del por qué está detenida, ni se le concretan cargos, sólo se les detiene para "ser investigados".

Mi abuela tenía una lección Salomónica para los "acusetas": fajeaba tanto al acusador, como al acusa-

do. Así se suscitaban menos pleitos porque los primos sabíamos que al que acusaba era el primero que le “caía la tajona”.

El somocismo no fue una época accidental ni transitoria, no fue un mar de democracia, sino un mar de corrupción. Todos los nicaragüenses desde 1934 hasta 1979 no conocimos otra cosa. ¿Qué nicaragüense adulto no conoció “la libre”, las manifestaciones “espontáneas”, la “comisión”, la mordida, los tragos con el juez de mesta, el uso de algún “pull”, el “revisado del carro”, el pago de la coima por el tramo del mercado, el “arreglo del medidor”, los famosos “venados”, el guardia amigo que le hizo un “volado” etc, etc.

Hoy, unos se dedican a delatar los pecados veniales de otros, en una crítica que bien les podría rebotar, o a inventarlos para vengarse de problemas pasados. Estos son los “neo-sapos”.

El neo-sapismo está haciendo un gran daño a la sociedad nicaragüense, y es una de las tantas lacras heredadas del somocismo. El neo-sapismo, una especie de “más papismo que el papa”, una especie de servilismo, y una especie de revanchismo personal, que divide y no fomenta la unión de la sociedad. Crea descontento e incertidumbre, crea desconfianza y odios que debemos superar para sacar adelante el país.

No pretendo justificar de ninguna manera que no se denuncie al asesino, al genocida, al colaborador de la OSN, o al verdadero contrarrevolucionario. Por esa gente se derramó mucha sangre en este país, y fueron los que crearon y propiciaron el sapismo como sistema policial.

Eso sí, los cargos deben ser concretos, y hechos por personas responsables, para evitar el engaño a la autoridad, para evitar la venganza personal, para evitar ciertamente, el neo-sapismo.

Esta sociedad, este pueblo herido, debe emprender no sólo la marcha hacia la victoria revolucionaria, sino

la marcha hacia la reconciliación nacional, la marcha hacia la paz social, (que es la verdadera paz), la marcha hacia LA VICTORIA MORAL.

¿De qué nos abstuvimos?

Nicaragua se abstuvo de votar a favor de una resolución que fue adoptada el 14 de enero en la ONU por la inmensa mayoría de los países miembros. 104 países se pronunciaron a favor del retiro inmediato de las tropas extranjeras en Afganistán, reafirmando el principio de la autodeterminación de los pueblos que está claramente contemplado en la Carta de las Naciones Unidas. Solamente 18 países objetivamente alineados en el bloque soviético votaron en contra, incluyendo algunos como Cuba que tienen el valor de auto-llamarse "No-Alineados". Otros 18 países decidieron no votar, entre ellos Nicaragua; estos países (entre otros Argelia, Benin, Burundi, Chipre, Finlandia, Guinea-Bissau, Siria, Yemén y Zambia) llegaron a la conclusión de que no habían suficientes elementos de juicio para adoptar la resolución de la ONU, y promovida y redactada por los países No-Alineados, que textualmente dice:

"Que la ONU, consciente de los propósitos y principios de la carta y de la responsabilidad de la asamblea general con arreglo a las disposiciones pertinentes de la carta y de la resolución 377-A de la Asamblea del 3 de Noviembre de 1950:

1. Reafirma que el respeto por la soberanía, la integridad territorial y la independencia política de todos los Estados es un principio fundamental de la Carta de las Naciones Unidas, y que toda violación a este principio, con cualquier pretexto, es contraria a los objetivos

y propósitos de la organización.

2. Deplora firmemente la reciente intervención armada en el Afganistán, que es incompatible con este principio.

3. Hace un llamado a todos los Estados para que respeten la soberanía, integridad territorial, la independencia política y la condición de país No-Alineado del Afganistán y se abstengan de toda injerencia en los asuntos internos de ese país.

4. Pide el retiro inmediato, incondicional y total de las tropas extranjeras de Afganistán para que su pueblo pueda determinar su propia forma de gobierno y elegir su sistema económico, político y social sin intervención externa, subversión, coerción o limitación de ninguna clase.

5. Insta a todas las partes interesadas a ayudar a establecer rápidamente y de conformidad con los propósitos y principios de la Carta, las condiciones necesarias para el regreso voluntario de los refugiados afganos a sus hogares.

6. Exhorta a todos los Estados y las organizaciones nacionales e internacionales a que, en coordinación con el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, presten asistencia humanitaria de socorro con miras a aliviar la difícil situación de los refugiados afganos.

7. Pide al Secretariado General que mantenga informados puntual y simultáneamente a los Estados miembros y al Consejo de Seguridad sobre los progresos realizados en la aplicación de la siguiente resolución.

8. Pide al Consejo de Seguridad que examine los medios y arbitrios que puedan ayudar a lograr la aplicación de la presente resolución.

Esta fue la resolución sobre la cual Nicaragua prefirió abstenerse de votar en su "voto razonado" al no encontrar suficientes elementos de juicio para adoptar la postura descrita en la misma.

Yo me pregunto: ¿Si Sandino hubiera nacido en Afganistán a favor de quiénes estuviera luchando? Estoy seguro que no estaría matando afganos, sino, por el contrario, firme en sus principios NACIONALISTAS y ANTI-IMPERIALISTA, estuviera degollando rusos.

¿Cómo es posible que nos olvidemos de nuestros principios sandinistas, de nuestra recién adoptada postura "No-Alineada".

Fueron los propios países No-Alineados los que propusieron la resolución adoptada por una abrumadora mayoría en el seno de la ONU, y son precisamente los que están más cerca de la Unión Soviética, (independientemente de su forma de gobierno e ideología) los que adoptaron una posición más enérgica en contra de la invasión soviética en Afganistán. ¿Es que temen que a ellos les pueda ocurrir "algo" similar? Seguramente.

Si verdaderamente somos un país No-Alineado, debemos de serlo con respecto a cualquier tipo de imperialismo, cualquier forma de injerencia en los asuntos internos de los Estados. El Imperialismo no admite disfraces ideológicos. Seamos congruentes, seamos consecuentes con nuestros principios. Si es cuestión de principios como en efecto lo es, y esto no lo digo yo, lo he oído de varios dirigentes de nuestra Revolución Nicaragüense, entonces ¿cuándo vamos a condenar el imperialismo ruso? ¿hasta que lo suframos en carne propia?

20 de Enero de 1980

Nicaragua reclama lo propio

Escuché plenamente la exposición de nuestro canciller Miguel D'Escoto Brockman donde explica claramente todas las razones de peso para declarar nulo el Tratado Bárcenas-Meneses-Esguerra que denigra nuestra nacionalidad.

Como nicaragüense, me siento honrado de que nuestro gobierno haya asumido una posición tan digna, soberana, y congruente con nuestra nacionalidad.

El mencionado Tratado fue suscrito por presiones imperialistas de los Estados Unidos que en esos momentos violaban nuestro suelo con más de cinco mil marinos, a quienes combatía nuestro General de Hombres Libres, Augusto César Sandino.

Las islas reclamadas pertenecen a Nicaragua porque están dentro de nuestra plataforma continental a una distancia cinco veces más cerca de Nicaragua que de Colombia.

Nos pertenecen geográficamente, históricamente y jurídicamente.

Los argumentos son contundentes y abundantes; Nicaragua es un país digno y no podemos tolerar que tratado como el Bárcenas-Meneses-Esguerra continúe en pie violando nuestra soberanía.

Nicaragua tiene la razón, Colombia, la fuerza bruta; pero siempre la razón termina imponiéndose a la fuerza.

Si he criticado a nuestro gobierno cuando ha asumi-

do posiciones incongruentes con nuestros principios nacionalistas, específicamente en lo referente al caso de la invasión rusa al Afganistán, debo también reconocer y elogiar actitudes valientes y congruentes, como la que hemos asumido en el presente caso declarando nulo el Tratado Bárcenas-Meneses-Esquerro.

Ni imperialismo del Este, ni del Oeste.

Nicaragua reclama lo propio.

La devaluación del No Alineamiento

Desde el triunfo de la insurrección, nuestra Revolución Nicaragüense se ha proclamado abiertamente “no-alineada” con cualquiera de los dos bloques hegemónicos que se disputan la supremacía mundial.

Sin embargo cada día aparecen más dudas sobre la autenticidad del pregonado “no-alineamiento” y las conquistas de la Revolución en lo que se refiere a política internacional. Cuando hice el viaje a la Unión Soviética, se mencionó en repetidas ocasiones que ahora Nicaragua era un país libre y como tal podía tener relaciones amistosas con todos los pueblos del mundo, sin discriminaciones de ninguna especie. Algo que para mí sonaba bueno, justo y necesario.

Pero con la negativa del Consejo de Estado de aceptar una propuesta del Dr. Alvaro Jerez en la cual pedía que se establezcan relaciones con China Comunista, me han entrado grandes dudas sobre la autenticidad de la política de “no-alineamiento”, al grado que considero que dicha política ha sufrido una gran devaluación de credibilidad, especialmente tomando en cuenta el voto de abstención de Nicaragua en la ONU cuando la inmensa mayoría de los países no-alineados, pidieron el retiro inmediato de las tropas soviéticas de Afganistán. Se adujo entonces que “se carecían de suficientes elementos de juicio para condenar la invasión”; cabe la pregunta ahora, 7 meses después, ¿todavía no se tienen los elementos de juicio

para condenar la invasión? ¿después de que los soviéticos han lanzado napalm y bombas químicas, indiscriminadamente, sobre el pueblo afgano?

Y ahora que se proponen relaciones con China, que tiene fuertes diferencias ideológicas y territoriales con la URSS, se ataca duramente con toda clase de adjetivos a quienes hacen la propuesta. ¿Por qué? ¿qué hay de extraño que Nicaragua tenga relaciones con el país más poblado del mundo 800 millones de habitantes y nosotros decimos NO? ¿es que acaso la pregonada política de “no-alineamiento” es también selectiva? ¿tal y como lo es el anti-imperialismo de una sola vía?

La misma Unión Soviética tiene relaciones con China, pero nosotros, que no tenemos ningún problema con China y que sobre todo somos “no-alineados”, no podemos... ¿por qué?

Un técnico joven que trabaja en el INRA me decía furibundo: “Y es que acaso esta gente es alineada con Rusia?, si son alineados que lo digan de una vez!. Aquí lo que necesitamos es un Tito, un verdadero Mariscal del No-Alineamiento que les dijo a los soviéticos: aquí mando yo y Yugoslavia será un país no-alineado con ninguna de las dos super-potencias”.

20 de Agosto de 1980

Idolatría y Revolución,

acomodamiento e Integración

“Por otra parte, debemos afirmar que nuestro compromiso con el proceso revolucionario no puede significar ingenuidad ni ciego entusiasmo, mucho menos la creación de un nuevo ídolo frente al cual hay que doblegarse incuestionablemente. Dignidad, responsabilidad y libertad cristiana son actitudes irrenunciables dentro de una participación activa en el proceso revolucionario”.

Carta Pastoral del Episcopado Nicaragüense.

De tantos párrafos en que estuve de acuerdo con la reciente pastoral de los obispos, éste me llamó mucho la atención.

Lo digo porque mucha gente cree que integrarse al proceso revolucionario es cegarse ante un nuevo ídolo. Si alguien, con o sin razón, critica algo del proceso el epíteto más suave que recibe es de que “no entiende el proceso”, si no se le llama “contrarrevolucionario”, o es que defiende “sus” intereses, o es reaccionario y quizá hasta somocista. Lo peor es que la gente busca en el pasado de otras personas explicaciones para su comportamiento disidente o crítico, y no busca en el propio explicaciones para su servilismo.

Yo estoy consciente que hay que integrarse al proceso revolucionario, pero no acomodándose como una hoja que arrastra la corriente de un río, sino siendo parte del mismo cauce, sin perder nuestra dignidad, nuestro criterio, sin llegar a crear un nuevo ídolo llama-

do "proceso".

Como dice Paulo Freire en **"La Educación como Práctica de la Libertad"**: "El acomodamiento exige una dosis mínima de crítica. La integración, por el contrario, exige un máximo de razón y conciencia. Es el comportamiento característico de los regímenes flexiblemente democráticos". "En el ajustamiento o acomodamiento, el hombre no participa. Por el contrario, se acomoda a las determinaciones que se superponen a él. Las disposiciones mentales que creamos en estas circunstancias fueron así disposiciones mentales rígidamente autoritarias, acríticas".

Dichosamente los líderes de nuestra revolución están conscientes de los beneficios que trae la crítica. Tomás Borge realizó recientemente una sincera y profunda autocrítica, la cadena de televisión sandinista, por fin, pasó algo crítico cuando se publicó el debate que tuvo el comandante Bayardo Arce en el Tetel con un nutrido grupo de FETSALUD; Barricada da muestras de ver los medios tonos; el comandante Jaime Wheelock reconoció que la medida de los "salarios caídos", fue perjudicial a la economía nacional; Roberto Sánchez, vocero del EPS reconoció que ya los carros habían sido chocados incansablemente por los "compas" y muchos no admitían reparación.

Todo esto es bueno, positivo y alentador. Sé que hay conciencia crítica en los altos mandos de nuestra revolución, y mejor será cuando no sea nada malo o inmaduro criticar las cosas antes que sean un problema grave, antes que hayan hecho el daño. También todo será mejor, cuando aquellos que son "más papistas que el Papa", comprendan mejor su propia revolución, que "les pertenece" tanto que creen que todo el que no piensa exactamente igual a ellos, está contra ellos.

No, señores, yo puedo estar en contra de que un amigo maneje su carro totalmente ebrio, incluso, hasta me puedo pelear con él, pero no estoy en contra de él, sino a su favor.

Así como perfectamente puedo estar en favor de este proceso revolucionario y estar en contra de que los CDS tengan funciones para-estatales, o que se sigan chocando los automóviles del pueblo, o que siga haciendo daño al país el problema de migración, y a favor de que exista menos burocracia estatal y una mayor fluidez en la tramitación de las tarjetas de circulación y de las licencias por ejemplo; o en contra de la delación como fórmula de vigilancia de la revolución. En fin, puedo disentir en muchas cosas y sentirme integrado al proceso revolucionario, porque integración no significa acomodamiento y mucho menos castración.

Seguramente nadie quiere que sus hijos le salgan igualitos, como robots sacados de un tubo de ensayo, a menos que se crea perfecto, a menos que tengamos un nuevo ídolo.

1 de Diciembre de 1979

Respuesta al Consejo de Estado

He leído un pronunciamiento contra la Sociedad Interamericana de Prensa que emitieron ustedes calificando a esta Institución de "intervencionista" y aludiéndome personalmente, ya que en él se afirma que el cuestionamiento de la SIP se basa en el informe de LA PRENSA que a mí me correspondió presentar.

Para aclarar un poco las cosas, me permito hacerles ciertos comentarios a su emotivo pronunciamiento de condena, a fin de que se tomen las medidas correctivas para que el próximo Informe a la SIP sea favorable para nuestro proceso revolucionario.

Hablan ustedes de que "*el pueblo nicaragüense se ganó el derecho de emitir sus propias leyes y decretos*".

Preguntas: ¿se le consultó al "pueblo nicaragüense que se le limitaría su derecho a ser libremente informado en muchas áreas restrictivas que contemplan los decretos 511 y 512? y si no se le consultó... ¿con qué autoridad le quitaron el derecho de estar libremente informado, en abierta violación al Estatuto Fundamental del Estado que garantiza la "irrestringida libertad de prensa"?

Hablan ustedes de que "*la SIP mantiene una campaña sistemática contra la Revolución Popular Sandinista y sus conquistas*". Me parece que es atribuirle demasiada capacidad a la SIP, una organización compuesta de más de 1.000 miembros de todo el continen-

te que a lo sumo se ven una vez al año por espacio de 4 días. Por otro lado ¿cuándo la SIP, como organización, ha lanzado el más mínimo ataque a la Revolución? Lo único que ha hecho es pedir la eliminación de los decretos que restringen la libertad de prensa. ¿Es que a juicio de ustedes, honorables consejeros, estos decretos son “las conquistas de la Revolución Popular Sandinista”? Si lo son ¿Podríamos entonces afirmar que en Nicaragua se logran “conquistas por decreto”?

Dicen ustedes que “*el cuestionamiento de parte de la SIP proviene exclusivamente de una apreciación personal mía*”. Y en esto sí se equivocan rotundamente, señores! Porque el cuestionamiento radica en cuatro documentos oficiales: en el Estatuto Fundamental del Estado, garantizada la existencia de una supuesta libertad de prensa. Dos decretos que la restringen y que fueron leídos textualmente en la SIP, y un pronunciamiento de la JGRN.

Aquí no quedan más que dos alternativas para que haya congruencia “del dicho al hecho”, como dice el refrán: o se eliminan los decretos, que al parecer ya han sido catalogados como “una conquista del pueblo”; o se cambia el Estatuto Fundamental a fin de que garantice una libertad de prensa “restringida” en lugar de “irrestringida”. Les someto esta moción: “se garantiza una “restringida” libertad de prensa a los límites que enmarcan los decretos 511 y 512 y el pronunciamiento de la JGRN que contiene el término extensivo de “etc”.

Y para aclarar aún más “mis apreciaciones personales”, les pregunto: ¿Acaso fui yo el inventor infortunado de los decretos 511 y 512? ¿Es o no es cierto que estos decretos restringen la libertad de expresión en muchas áreas importantes del periodismo y obligan a los periodistas a imponerse un régimen de autocensura, llevando a “consulta” sus informaciones so pena de violar las leyes que limitan la libertad de prensa?

Si esto no es cierto... ¿por qué entonces se nos prohibió explícitamente que informáramos sobre los sucesos de Bluefields?

¡Qué ridículo suena leer en su pronunciamiento: *“declarar sin fundamento las acusaciones que en contra del Gobierno de Reconstrucción Nacional lanzó al mundo la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP)”*!

En primer lugar, las acusaciones se las imaginaron, porque en las resoluciones oficiales de la SIP no hay ninguna. Lo único que hizo la SIP fue pedir la derogación de los decretos 511 y 512 en vista de la contradicción con el Estatuto Fundamental de Garantías. Y esto lo hace porque es un organismo que vela por la libertad de prensa en todo el continente y en todo el sentido de la palabra. Tiene que hacerlo por una razón de principio, independientemente del tipo de gobierno que rija en cada país.

Finalmente, la directiva del Consejo de Estado recomienda a la SIP que *“cuando hable de Nicaragua lo haga en base a informaciones objetivas de nuestra realidad, las que le permitan formarse un criterio propio y no así vocera de la opinión parcializada de una persona o de un medio de comunicación en particular”*.

Aquí sólo caben dos comentarios: pueden sugerir al Diario “Barricada” que ingrese en la SIP para que lleve la “versión objetiva de nuestra realidad”; o, para que no parezca un vocero oficial, sino “un diario independiente”, quizá a “El Nuevo Diario”, ¿qué tal?

Finalmente: ¿qué otra información más objetiva de nuestra realidad se le puede suplir a la SIP más que nuestro Estatuto Fundamental de Derechos y Garantías y los decretos 511 y 512?

29 de Octubre de 1980

La SIP y Nicaragua

La prestigiosa organización internacional de prensa (SIP) (Sociedad Interamericana de Prensa) realizó la semana pasada una rápida revisión a la situación de la libertad de prensa en el Continente Americano.

Un interés especial ameritó el caso de Nicaragua. El interés es intenso ya que durante muchos años el Dr. Pedro J. Chamorro denunció en ese foro los problemas que enfrentó el Diario LA PRENSA en tiempos de la dictadura somocista, cosechando en esa gran organización numerosos amigos que le brindaron todo su apoyo en los tiempos más difíciles.

Pero la SIP no fue organizada para botar a Somoza, sino para velar por la libertad de prensa, y ahora, antes de lo previsto por muchos observadores, ha vuelto a centrar su atención en LA PRENSA de Nicaragua.

El informe de Nicaragua no constaba de opiniones subjetivas, sino de hechos objetivos sobre los cuales uno se puede formar su propio criterio subjetivo.

En él se incluían los decretos 511 y 512, las notas de supresión de informaciones que hemos recibido a consecuencia directa de la aplicación de los mismos decretos nefastos, y un comunicado sin firma emitido por Divulgación y Prensa de la JGRN en el que se prohíben informaciones que critiquen la actitud de los militares sin antes consultarles a ellos si es cierta la crítica que se les hace.

El comunicado No. 7 causó risa en la asamblea.

La SIP se ha limitado este año a señalar las cortapisas que encuentra la libertad de prensa en los distintos países de América, y no a decir si hay o no hay libertad de prensa, ni cuánto hay en uno comparado con otro. Las generalizaciones pueden llevar a caer en apreciaciones falsas y subjetivas. Puntualizando las limitaciones concretas que afectan el libre ejercicio de la prensa, la SIP no emite opiniones sino que plantea situaciones reales que son contrarias a los principios por los que siempre ha luchado esta organización.

A continuación voy a transcribir la resolución adoptada por la SIP respecto a Nicaragua:

Considerando:

Que los decretos 511 y 512 violan la libertad de prensa porque limitan la posibilidad de informar y opinar sobre importantes aspectos del acontecer nacional y contradicen la disposición del Estatuto Fundamental de Garantías de los Nicaragüenses que garantiza la "irrestringida libertad de prensa".

Considerando:

Que el comunicado No. 7 emitido recientemente por la Junta de Gobierno viola la libertad de prensa porque le niega al pueblo el derecho a criticar las actuaciones de las autoridades militares, permitiendo solamente la publicación de versiones autorizadas.

Considerando:

*Que el **Diario LA PRENSA** y otros medios independientes continúan siendo blanco de ataques y amenazas por parte de las autoridades y los sectores oficialistas, con el agravante de que en días recientes dos radio-emisoras independientes (Radio Mi Preferida y Radio Amor) fueron totalmente destruidas por las turbas de las llamadas "organizaciones de masas", del partido de gobierno y una tercera (Radio Mundial) sufrió severos daños.*

La Junta de Directores resuelve:

1) Una vez más, pedir al gobierno de Nicaragua la derogación de los decretos 511 y 512 que son contra-

rios a la letra del Estatuto Fundamental de Derechos y Garantías de los Nicaragüenses, así como a los principios que defiende la SIP, y que por las mismas razones, declare nulo el “Comunicado No. 7” de la Junta de Gobierno.

*2) Expresar nuestra profunda preocupación por la suerte que pudiera correr el **Diario LA PRENSA** en vista de los continuos ataques y amenazas de que es objeto.*

La Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) hoy, como ayer, pide, con el peso moral y la autoridad que siempre ha gozado, lo mismo de siempre: Libertad irrestricta de prensa. Nuestro Estatuto Fundamental la garantiza, pero hay quienes al ponerle trabas a la libre expresión del pensamiento le llaman, con descarado cinismo, “conquistas del pueblo”, atribuyéndole a todo el pueblo sus propias fallas, que son el resultado de una determinada concepción ideológica de la vida.

LA PRENSA no tiene pena de poner en el logotipo todos los días que es miembro de la SIP; nos enorgullecemos de ello y vergüenza debieran tener quienes recibieron su protección incondicional en el pasado y hoy reniegan de quien les brindó siempre esa mano amiga.

8 de Abril de 1981

Por qué SINACOI?

Día a día vemos cómo las resoluciones de censura ordenan cambiar el término bomberos (*), utilizado en todos los países de habla hispana, por el rimbombante y exótico término "SINACOI".

Es así que los incendios no son combatidos en Nicaragua por los bomberos, sino por los "SINACOI".

Los visitantes a nuestro país, y aún nuestros coterráneos se preguntarán ¿por qué?

Yo tengo una teoría.

Existía en Nicaragua una respetada institución que se caracterizaba por su independencia y neutralidad política; se llamaba "El Benemérito Cuerpo de Bomberos". Ciudadanos de todos los credos políticos engrasaron sus filas porque esta no era una institución política, sino de servicio social, una institución altruista.

Pero el actual gobierno sandinista, en su obsesión por controlar todo lo organizado de este país, poco

* *Bombero: m. El que tiene por oficio trabajar con la bomba hidráulica. 2. Cada uno de los operarios encargados de extinguir los incendios. 3. Cañón que sirve para disparar bombas.*

Página 193 del Diccionario de la Lengua Española Real Academia Española Decimonovena Edición 1970. Espasa Calpe, S.A.

después le cambió su nombre y lo militarizó. Es así que el Benemérito Cuerpo de Bomberos pasó a ser por arte de magia (la revolución es fuente de derecho) el Sistema Nacional Contra Incendios (SINACOI).

Quizás al darle este último nombre, los artifices del cambio, en su afán de cambiarlo todo, hasta lo que estaba bueno, pretendieron también darle un nombre más “sofisticado”, utilizando una palabra “de clavar” en este nuevo sistema, cual es (valga la redundancia) la palabra “sistema”.

En esta psicosis de cambio, ojalá no esté muy cercano el día en que a la Cruz Roja le llamen “Cruz Rojinegra”, lo cual sería relativamente fácil, pues bastaría con agregarle el negro. Al fin y al cabo, estamos ya a sólo unos pocos meses de 1984, el año de George Orwell.

Repetir la palabra “bombero” les causa escozor a los censores y les trae el recuerdo de una institución independiente, hoy adscrita, como la Dirección de Medios, al creciente y bien desarrollado Ministerio del Interior (MINT).

Otra intención, quizás subconsciente, es el afán característico del gobierno sandinista de convertirlo todo en siglas. La nueva jerga “revolucionaria” de las siglas creada a raíz del triunfo no parece tener fin y a medida que se expande por los rumbos distorsionadores de la lengua castellana, más confunde al nica, acostumbrado a lo simple, lo pragmático y lo práctico.

Pero a la censura no le importa que le salga más fácil o práctico al pueblo y cada vez que utilizamos la palabra bomberos, ellos ordenan cambiarla por “SINACOI”. Para ellos, lo importante es “educar” al pueblo en la nueva terminología de las siglas.

Es por eso que Nicaragua se convierte hoy en día en el único país de habla hispana en donde los bomberos no apagan incendios, sino los “SINACOI” que bien podría ser una denominación para seres extraterrestres.

Vendrán más siglas a confundir al pueblo, pero éste jamás se las aprenderá.

Para el pueblo, los bomberos seguirán apagando los incendios en los que la censura ve a los “SINACOIS”.

Unidad, Reconstrucción y Triunfo

Es una premisa universalmente aceptada por todos los sectores políticos y sociales de nuestra población, que para poder reconstruir plenamente este país, es necesaria la unidad en la acción de todos los sectores, y más aún, que para poder alcanzar el triunfo de la revolución es necesaria la reconstrucción material y moral de Nicaragua. El triunfo de la revolución no está solamente en botar a Somoza; esa era una de las premisas para poder alcanzarlo. El triunfo de la revolución radica en el mejoramiento económico, social (salud, educación, vivienda, transporte, cultura, etc.), de las grandes mayorías.

Para llegar a alcanzar estas metas que verdaderamente son NACIONALES, es indispensable crear ese ambiente propicio para que se dé una efectiva unidad nacional, no tanto política como patriótica. Porque nos encontramos luchando contra un enemigo común, cual es una situación económica verdaderamente desastrosa; y para que se dé esa reconstrucción, que la Dirección Nacional del FSLN ha estimado durará unos 4 ó 5 años, debe crecer la producción, porque sin producción no hay reconstrucción y sin reconstrucción no habrá revolución.

Revolución no es repartir miseria, ni fomentar artificialmente enemigos gratuitos; revolución es crear más riquezas y distribuir las de una forma que alcance a las clases más desposeídas, cerrando así el margen entre

el rico y el pobre. Pero no se crea la riqueza haciendo manifestaciones políticas o de masas, parando constantemente la producción; menos aún, llamando a todo el que no piense como un determinado grupo político, con calificativos destructivos como “momas, contrarrevolucionarios, vende-patria, reaccionarios”, porque llega un momento en que a tanta gente se le llama así, y por razones inocuas, que pareciera que hay más contrarrevolucionarios que revolucionarios.

Tiene que haber comprensión para que haya unidad; la unidad no se crea con una “varita mágica” mientras lo que se predica se destruye con un vocabulario soez. El vocabulario negativo no puede generar soluciones positivas; sólo el vocabulario y las acciones positivas, conciliadoras e inteligentes, pueden conllevar soluciones positivas: una unidad nacional dentro de un marco de pluralismo ideológico donde todos nos respetemos y nos consideremos compatriotas nicaragüenses que queremos lo mejor para nuestra patria. Unos dentro de una ideología, otros en otra, sin erigirnos en jueces, prepotentes de las intenciones: porque esa actitud es para destruir y no para crear, para desunir y no para cohesionar.

24 de Septiembre de 1980

Así es Costa Rica

Las diferencias entre un gobierno militar y un gobierno civilista son abismales.

Cuando uno llega a Costa Rica, muy pronto se da cuenta del carácter eminentemente cívico y democrático del gobierno y del sistema de vida.

Los policías, por ejemplo, no andan ametralladoras y en su lugar andan desarmadores. Sorprendido al ver que la única herramienta que portaba un policía era un desarmador, me indagué con un tico, y éste me dijo que era para quitarle las placas a los carros que encontraban mal estacionados.

Costa Rica, con todo y sus problemas, es un país francamente envidiable. Las diferencias políticas y las críticas al gobierno están siempre en efervescencia, como en todos los países latinoamericanos. Pero los problemas se dirimen a través de los votos y no de las balas.

Se critica duramente al presidente y éste a su vez riposta. Recientemente se llegó al extremo de cuestionar la legitimidad del Gobierno de Carazo; éste contestó enfáticamente que su legitimidad terminaría en febrero de 1982, en el día y hora que el pueblo tico volviera a ejercer el derecho del sufragio.

En las calles de San José, todo es navidad, anuncios, juguetes, manzanas y ríos de gentes en las calles confirman la llegada del "Niño Dios".

La vida nocturna y las diversiones de fin de semana

no parecen sufrir menoscabo ni con el estado de la economía. Los cines, restaurantes, y centros de diversión se mantienen repletos y continuamente nuevos locales abren sus puertas.

El comercio es francamente impresionante, porque éste es un país que consume más de lo que produce, y aunque no se nota a simple vista, los problemas económicos son de gran magnitud, la inflación es galopante y el Gobierno es duramente atacado, sobre todo en base a su política económica.

La televisión está muy desarrollada, tanto por su variedad de programas como por su capacidad creativa. El gobierno tiene su propio canal, pero el programa más crítico viene precisamente del canal estatal; esto irrita mucho a los funcionarios, pero ese es el precio que pagan por una verdadera democracia. En muy raras ocasiones el presidente usa este canal para defenderse, porque si lo hace a menudo es criticado duramente en el Congreso.

Hace unos pocos años Costa Rica tenía las peores carreteras de Centroamérica, hoy ha pasado a ocupar el primer lugar. Las autopistas son excelentes y amplias, muy bien marcadas con letreros fluorescentes; recientemente los ticos han manchado en rojo todos los letreros de las autopistas que conducen a Nicaragua.

Ver al presidente es relativamente fácil para el ciudadano común; el taxista que me condujo hasta la presidencial me confirmó esa versión que ya había oído.

Nadie parece preocuparse mucho por la "seguridad". Una pandilla de hombres bien armados bien podría causar graves trastornos. Pero eso no se le pasa por la cabeza a los ticos porque todos ellos están conscientes de que eso echaría a perder años de desarrollo pacífico y democrático poniendo al país a merced de la ley de la selva, de la fuerza bruta y no de la razón.

Recientemente tuve el honor de visitar al Presidente Carazo. Cuando uno llega a Casa Presidencial se encuentra con un policía que en tono muy educado le pregunta a dónde se dirige, e inmediatamente lo hace pasar. Otros dos policías estaban chequeando el motor de su auto radiopatrulla en la acera de la casa. No hay muros ni torreones, ni ametralladoras, ni vidrios antibala, quizá porque los ticos nunca se han imaginado que alguna vez tendrán que sacar a su presidente por esa vía, ni los presidentes han creído que llegan para quedarse eternamente.

Elecciones como en Costa Rica... : Por qué no?

En tiempos del somocismo, mi padre nunca pudo votar. Yo tampoco, pero soy joven y por eso espero hacerlo alguna vez. No sé cuándo, simplemente... alguna vez.

En parte por esta razón fui a Costa Rica, porque quería saber cómo es una elección en un país libre, quería verlo con mis propios ojos y ver si era cierto todo aquello que cuentan los demócratas que vienen de los países en donde el pueblo no tiene que recurrir al incivilizado método del fusil para elegir a sus gobernantes.

La primera impresión para un turista nica como yo, que en tiempos de elecciones llega a San José es desconcertante: banderas partidarias por todos lados, verdes y blancas de Liberación Nacional, rojas y azules de los calderonistas, rojas con una estrella blanca de los comunistas, y blancas de los echandistas. Banderas sobre las casas, banderas en los autos, en los camiones, en la televisión, y hasta las radios pregonan los colores de las banderas en los avisos de la propaganda partidaria.

Quizá lo más impactante para un nica es la televisión. Nosotros, que en nuestro país tenemos una televisión de continua y desbordante propaganda partidaria como si todos los días hubiera una elección de un partido, no podemos menos que quedarnos atónitos al ver la televisión tica en una campaña electoral.

Cada partido tiene derecho a expresar, en campo pagado, todas sus ideas, su programa de gobierno, su retórica y sus promesas. Esta propaganda es financiada por el mismo estado que garantiza el uso de todos los medios de comunicación por parte de todos los candidatos o partidos, desde los comunistas del Partido "Pueblo Unido", hasta los derechistas del "Movimiento Nacional" de Mario Echandi.

Cada segmento del pueblo puede evaluar, qué candidato le ofrece un plan más realista, o más beneficioso para sus intereses, y esto es un proceso no de un día, sino de meses.

A mí me tocó ver los últimos días, cuando en Costa Rica la palabra "elecciones", la palabra "vote por...", suena quizá tanto como aquí "la burguesía vende-patria", o "el proceso", o "las turbas".

Me tocó ver los carros desfilando alegremente por las avenidas de San José con sus banderas desplegadas y los conductores sonando las bocinas para delinear con los pitazos las sílabas de su candidato favorito.

Vi también los carros de dos banderas, en donde marido y mujer sacaban de las ventanas colores diferentes en los que estaba latente el respeto y el pluralismo de toda una nación trasladado en pequeña escala a la base primordial de todo pueblo: la familia.

Vi también los carros de tres banderas y hasta más, que algunos conducen orgullosos porque quizá para ellos lo más importante no es ninguna de ellas, sino la de la Patria, que el día de las elecciones se viste de gala en lo que los ticos llaman "la gran fiesta cívica".

Cuando caminaba en las calles de San José me sentí como un extraño cuando vi a los diferentes grupos de jóvenes que gritaban los nombres de sus candidatos, sin insultarse, sin llamarse los unos a los otros "vende-patrias" o "burgueses". Sin darse garrotazos con los palos de las banderas.

Para un nicaragüense que llega a San José hoy en

día, aquello es insólito porque uno espera los insultos, las pedradas, los garrotazos... las turbas.

¡Pero no habían turbas! Quizá porque allí a ningún presidente se le ha ocurrido decir: "las elecciones no serán para rifar el poder, porque el poder ya lo conquistó el pueblo por medio de mi persona".

Esto nadie lo ha dicho, nadie, ni creo que lo dirá jamás en Costa Rica, a menos que en una comedia, porque si lo dice en serio el mismo pueblo que lo eligió con los votos, lo saca en cosa de unas cuantas horas.

Escuché en las noticias de la Radio Monumental que "Barricada" se había burlado de las elecciones ticas y que había dicho que eran un carnaval. Aquello cayó como una bomba en San José. Fue una burla a los miles de votantes que el domingo corrían alegremente y salían de las urnas con el tradicional tinte morado en sus dedos.

"Barricada" no podía caer peor. De por sí, entre un gran sector de la población costarricense, existe la imagen de que Nicaragua marcha inevitablemente hacia un régimen totalitario, y "Barricada", órgano oficial del partido de gobierno, con su poca diplomacia daba una nueva pauta. ¿Por qué no le gustan a "Barricada" las elecciones en Costa Rica? ¿Son acaso mejores las que hay en Cuba?

Pero sigamos describiendo cómo son las elecciones que no le gustaron al órgano oficial del partido FSLN.

Ya dijimos: no hay turbas, ni frenéticos gritos "Poder Popular", ni "Luis Alberto Monge, Ordene", ni nada por el estilo.

Los cantones electorales que están distribuidos en todo el país, reciben a los electores que previamente se identifican con su cédula de identidad y con su tarjeta de inscripción.

Los observadores de los cantones electorales, compuestos por miembros de todos los partidos, constatan que la persona que llega efectivamente debe de votar en ese cantón; esto lo hacen por medio de una lista

computarizada que les suministra el Tribunal Supremo de Elecciones.

Los votantes entran uno a uno y reciben las tarjetas de votación en donde marchan los candidatos a presidentes y diputados de su preferencia en un ambiente secreto.

Si el voto no es secreto, se anula automáticamente, pues uno de los enunciados fundamentales es que el voto sea absolutamente secreto para que el elector esté libre de toda coacción antes de emitir su veredicto.

Los electores tienen que cumplir con 30 horas de ley seca antes de llegar a emitir su voto.

La población que puede hacer uso de sufragio, es decir, el universo electoral, son todos los mayores de 18 años.

Yo conocí una persona que cumplía 18 años el propio día de las elecciones y no pudo votar.

Pero sí hubo una elección para niños, en la cual votaron unos 8.000 niños. Fue una elección "mantequilla" para que los niños vayan acostumbrándose al sistema democrático y que en el futuro sean electores con experiencia cívica.

El pasado domingo, San José se cubrió de gala, la alegría se reflejaba en los rostros de la gente de todos los estratos sociales, y, según el reporte oficial de la policía, no hubo un solo incidente que lamentar en todo el día, en toda la nación.

Los niños menores de 18 años también expresaban con toda efusividad sus simpatías por su candidato predilecto.

Desde antes que se verificaran los comicios, el presidente Rodrigo Carazo Odio hizo un llamado al partido que saliera favorecido con la voluntad popular a que integrara una comisión mixta para agillzar y coordinar el traspaso del poder. Un llamado eminentemente patriótico.

Cuando comenzaron a llegar los primeros resultados al Tribunal Supremo Electoral fue notoria la cómo-

da victoria del candidato liberacionista Luis Alberto Monge (de tendencia socialdemócrata) sobre su adversario más cercano Rafael Angel Calderón Fournier (socialcristiano).

Era una ventaja como de 2 a 1, extrañamente igual a la que le llevaba Echandi a los comunistas de "Pueblo Unido". O sea, que mientras Monge sacaba el 60% de los votos, y Calderón llevaba el 30, Echandi lograba un 4% y Rodrigo Gutiérrez, de "Pueblo Unido" un 2.2%. Esto demuestra, como lo expresó el candidato Calderón Fournier, que el pueblo tico rechaza las extremas y busca los partidos de centro.

Una cadena nacional de radio y televisión transmitía el cómputo de los resultados desde el propio recinto electoral.

Desde el comienzo, en que por todos los televisores y receptores de radio de Costa Rica se proyectaron las tendencias del sufragio, se podían adivinar los resultados.

Fue entonces que tanto Rafael Angel Calderón como Mario Echandi, llamaron a Luis Alberto Monge para felicitarlo y ofrecerle la colaboración en su futura gestión administrativa.

Es decir, aún antes de que Monge fuera declarado oficialmente presidente electo, sus adversarios lo estaban felicitando y ofreciéndole colaboración para sacar a Costa Rica de la profunda crisis económica en que se encuentra. Menudo gesto de una democracia pluralista.

Lo mismo hizo el presidente Rodrigo Carazo, que pertenece a un partido opositor al que postuló a Monge.

Ayer lunes, cuando la gran fiesta cívica había concluido, las banderas de los partidos eran retiradas poco a poco de las casas y de los automóviles; ellas permanecerán guardadas cuatro años.

En su lugar, la única bandera que quedó flameando en las calles josefinas es la azul, blanco, rojo, blanco y

azul que es la de la Patria.

Los diarios matutinos orgullosamente sacaron fotografías a todo color del presidente electo y desplegaron sus mejores titulares.

He aquí los de La Nación: "Monge Presidente", *Amplio margen del 58.5 por ciento, *Se compromete a preservar la paz, *Calderón Fournier aceptó la derrota. *Proyecciones dan al PLN (Partido de Liberación Nacional) 33 diputados".

Y en su editorial titulado "La Jornada de ayer", este diario dice en su primer párrafo:

"No defraudamos ni a los observadores extranjeros, ni a la opinión pública internacional, ni a la fe democrática de los costarricenses en nuestra jornada cívica de ayer. Fue tan ordenada, tan pacífica y tan entusiasta como hace cuatro años y como hace ocho, doce o más años. Las convulsiones y la violencia centroamericana protagonizadas por las dos extremas que hoy desangran a estos pueblos vecinos, de extrema izquierda y de extrema derecha, no lograron desestabilizarnos ni ensombrecer nuestro proceso electoral".

Un párrafo que sintetiza el contenido democrático de las elecciones ticas que sin lugar a dudas, sí defraudaron a algunos.

El diario La República titula a ocho columnas: "Monge Presidente Electo". *Liberación: 453.149, *Unidad: 260.899. (Este es el número de votos computados hasta el lunes por la madrugada, cuando ambos diarios cerraron sus ediciones).

El otro título que trae La República en su primera página es: "Echandi y Calderón aceptaron derrota".

Como un dato curioso, La República titula atractivamente en la página 6: "Calderón nació en el año 1949 y votó en la mesa número 1949". Una extraña coincidencia de interés humano.

Pues bien, ésta ha sido una descripción de la forma en que se eligen a los gobernantes de nuestro herma-

no país del sur. ¿Cómo será en Nicaragua?

Hasta ahora lo único que sabemos es que las elecciones “no serán para rifar el poder revolucionario, porque el poder lo tiene el pueblo a través de su vanguardia, el FSLN y su Dirección Nacional”.

Lo único que se nos ha dicho del lado oficial es que las elecciones como las de Costa Rica son “elecciones burguesas”, o mejor dicho, “elecciones de la democracia burguesa” y que nuestra democracia es una “democracia popular”.

Sabemos también por parte de algunos dirigentes que las elecciones no serán ni como en Costa Rica, ni como en Venezuela, ni como en los Estados Unidos.

Yo no conozco cómo son las elecciones en Venezuela ni en los Estados Unidos; sé que en Cuba sólo gana Fidel, quien tiene más tiempo de gobernar ese país que cualquiera de los tres Somoza que gobernaron en Nicaragua.

Pero como hoy ya sé cómo son las elecciones en Costa Rica, legítimamente, como ciudadano nicaragüense que soy, pregunto a los dirigentes del partido de Gobierno: Elecciones como en Costa Rica... ¿por qué no?

9 de Febrero de 1982

El estado narcisista y la Democracia

En las sociedades totalitarias el Estado se convierte en dueño de todo, y llega a un punto en que sus decisiones se consideran infalibles e inapelables. El punto en que el hombre es plenamente absorbido por el super-estado, único empleador, único partido político, única fuente de poder; o se acomoda o se acaba; y los que mandan se enamoran de su propio monstruo.

El hombre se masifica, no piensa por sí mismo. Otros, que se atribuyen la representación vitalicia y omnímoda del pueblo, toman las decisiones por él.

Un pequeño grupo de privilegiados que lo tienen todo, pero no "son dueños" de nada, son los dueños del Estado, la nueva clase. Ellos hablan en nombre de los que no tienen nada, hablan en nombre de los proletarios, pero nunca les dan tierra porque eso es fomentar la iniciativa privada, los colectivizan. La tierra sólo pertenece al Estado.

En estos países totalitarios la Religión no puede existir, porque se dicta desde arriba que todo eso es falso, que sólo existe la materia y la lucha de clases por el control económico. Pero de la lucha de proletarios y burgueses surge una nueva clase que aunque dicen ser proletarios viven mejor que los burgueses.

En estos Estados, verdaderamente narcisistas, las masas son utilizadas continuamente para aplaudir discursos y son acarreados (en portátiles) de un lugar a otro para justificar las decisiones que se toman desde

arriba y dar la apariencia de amplia participación popular. Pero las decisiones las toman un grupo muy reducido de personas, y en algunos casos, agotados líderes populares que se atribuyen la representación vitalicia del pueblo, como si el pueblo no pensara y ellos fueran infalibles.

En tales países totalitarios surgen inevitablemente las burocracias estatales como resultado de la ineficiencia administrativa que caracteriza a las empresas estatales en el mundo entero, quizás debido a la pérdida de incentivos materiales y a la suplantación de éstos, por consignas ideológicas que no llenan la barriga.

El sufrimiento de las grandes burocracias y la desaparición de la propiedad privada traen como consecuencia una sensible baja en la producción que al poco tiempo se manifiesta en un crónico desabastecimiento de todos los bienes básicos de consumo. Entonces viene el racionamiento, la pérdida diaria de tiempo productivo en hacer filas, lo que a su vez repercute nuevamente en la producción, y así se cierra el círculo vicioso.

El racionamiento es un excelente método de control político: quien no está totalmente alineado al sistema totalitario pierde sus derechos ciudadanos que comienzan por la tarjeta de racionamiento.

El hombre se deshumaniza, se desindividualiza, se masifica y se convierte en un esclavo de sus necesidades básicas, en un esclavo del Estado Narcisista.

Sólo así se explica que en tales Estados totalitarios las votaciones sean tan favorables, 98% al partido en el poder, a pesar de las crisis económicas que atraviesan. Una votación así sólo se explica o porque el hombre ha dejado de pensar, de ser crítico, dejando este derecho a unos pocos que piensan en nombre de las masas y toman las decisiones desde arriba: o, si no ha dejado de pensar, vive un intenso régimen de miedo: vive en un Estado policial.

En el Estado Narcisista no existe la libertad de prensa, el Estado es dueño de todos los medios de comunicación y de las agencias noticiosas, que publican sólo lo que el Estado quiere: la verdad narcisista, o verdad impuesta.

La libertad de poder viajar al extranjero no existe, el que se quiere ir, tiene que escapar y superar muros, alambradas, océanos o un lluvia de balas frente a una embajada.

El hombre es sujeto del Estado. Sólo la nueva clase privilegiada puede viajar libremente y disfrutar de los placeres burgueses.

El Estado Narcisista cuenta siempre con un poderoso ejército y con cuerpos de seguridad para aplastar cualquier intento de insurrección popular. La confusión Estado-Partido Ejército es total.

La democracia es el poder del pueblo para elegir su propio destino sin ningún tipo de coacción y participar en él. Para alcanzar esta etapa de avance político es indispensable la educación de las masas, la educación liberadora y no la educación adoctrinadora, o educación opresora.

Enseñar a pensar, no enseñar qué pensar, ahí está la diferencia entre una educación democrática y una educación orientada hacia la formación del hombre-masa. Del hombre que acepta las decisiones que se superponen a él sin ningún cuestionamiento, sin perspectiva crítica, sin ninguna alternativa.

Hay que aprender a discutir, a aceptar o rechazar las ideas de los demás, pero sin cerrarse en un muro que envuelve la verdad narcisista. La única que se quiere oír.

Cada hombre pensante tiene su verdad, la verdad absoluta no existe, lo que existe es la verdad relativa, la verdad compartida. La que se expone a ser rebatida por otra verdad mayor. La del raciocinio lógico vs. el dogmatismo.

Poder discernir, poder tomar decisiones, participar y

aceptar otras verdades, hacen la diferencia entre el ser integral y el hombre-masa.

La democracia es un camino duro, es efectivamente el camino más duro, la dictadura siempre es más atractiva y fácil de ejercer.

La democracia es la ruta hacia la liberación definitiva, pero no la "democracia" de los Estados Narcisistas, que quieren confundir disfrazando a la dictadura con otros nombres más nobles; sino la democracia representativa, la democracia en donde existan muchas verdades y todas sean respetadas, todas tengan representación de acuerdo a su grado de aceptación popular.

Si bien la democracia representativa es un camino largo y sinuoso, creo que la mayoría de los nicaragüenses preferimos ese camino y estoy seguro que un día llegaremos a esa ansiada meta.

27 de Mayo de 1980

El trágico “ALTO”

El hombre venía en auto escuchando las noticias del “Atabal Sandinista”, se dirigía a su casa con su hija de 8 años en el asiento trasero. De pronto un disparo, el vidrio en mil pedazos cubrió su espalda y al volver la vista atrás sus ojos se aterrorizaron al ver la cara de su hija desbaratada. Está muerta. El compa del retén se aproximó al carro y preguntó: ¿No escuchó el “ALTO”?

En esta escena, mezcla de ficción y realidad, bien podría ser usted el protagonista, porque su probabilidad de ocurrencia es relativamente alta, a no ser que se tomen severas medidas correctivas.

El trágico “ALTO” ha cobrado ya muchas víctimas inocentes por la imprudencia temeraria de los militares que disparan contra cualquier automóvil que no se detenga al grito de un simple “ALTO”.

Urania González, una joven en la flor de su juventud, no podrá ver jamás la luz del día; la niña María Ileana Solórzano Mercado de apenas 21 meses de edad murió al recibir un balazo en la cabeza.

Son demasiados los casos, en algunos afortunadamente no ha ocurrido muertes, ni heridos que lamentar, pero ha llegado el momento en que las autoridades deben poner fin a esta serie de imprudencias temerarias porque ellas no sólo afectan a los familiares de las víctimas, sino a la propia institución armada, ya sea la Policía o el EPS.

¿Cómo se podría poner fin a esta ola de tragedias?

—En primer lugar, castigando severamente a los responsables de las tragedias que ya han ocurrido. En segundo lugar, dictando una orden terminante que prohíba a los militares disparar contra autos civiles, si no atienden un “ALTO”.

El 99% de las probabilidades en los casos ocurridos es que no hayan escuchado el “ALTO” porque no se les hizo con un altavoz o una linterna roja. Pero en el peor de los casos, los disparos deben ser al aire y no a matar. No se puede hablar de disparos “a las llantas”, porque todos sabemos que las llantas están prácticamente a la altura de un balazo mortal.

31 de Octubre de 1980

El impuesto Anti-Pueblo

Este humilde comerciante ya no podrá seguir viajando a traer pescados y gallinas para sus familiares porque les ha gravado un nuevo impuesto la Empresa Nacional de Puertos.

Los pequeños comerciantes y los habitantes de Río San Juan y Grãnada han comenzado a pagar desde ayer un tremendo impuesto que, además de dañar la economía ya débil de los habitantes de la región, constituye un grave obstáculo al objetivo básico de levantar la producción.

La Dirección General de Puertos de acuerdo al decreto 405 ha dispuesto fijar las siguientes tarifas de impuesto tanto a los pasajeros como a todo lo que es transportado del Puerto de Granada al Departamento de Río San Juan: 2 córdobas por cada boleto de pasaje, 4 córdobas por cada pie lineal de las embarcaciones, un córdoba por cada media docena de gallinas, 25 centavos por cada pescado, y por cada quintal de azúcar, arroz, maíz, sal, cemolina, hielo, bromuro, furudán, etc. pagarán 2 córdobas, y si el quintal es de café, 4 córdobas. Más aún, por el combustible, que de por sí es carísimo en el Departamento de Río San Juan, se cobrará 10 córdobas por barril y la lata de alcohol que antes pagaba 50 centavos, ahora pagará 2 córdobas, la cabeza de plátano o banano pagará 4 córdobas de impuesto y por una maleta de tabaco 10 córdobas, cada

bolsa de cartas 10 córdobas y también todo tipo de mercadería ha sido gravada con el impuesto de la Empresa Nacional de Puertos. Como de costumbre, ¿quién es el perjudicado? El pueblo, y lo que es peor, un pueblo que ha vivido aislado y marginado en el pasado que forma parte “del gigante que despierta”. Estos impuestos harán más largo y profundo ese sueño porque no hacen otra cosa más que contribuir a su aislamiento, dañar su ya enclenque economía familiar, agravar el ya crónico desabastecimiento existente debido a las dificultades de comunicación y desincentivar al productor que comercia el fruto de la tierra con su arduo trabajo diario.

Con los precios del combustible por las nubes, el precio del pasaje ha subido de 10 córdobas que costaba hace 3 años a C\$85.00 o sea ocho veces y media más. Pero como si esto fuera poco, vienen ahora los tremendos impuestos detallados anteriormente. ¿Qué se pretende con esos impuestos? ¿Que el gigante no despierte nunca?

Este gobierno que dice estar comprometido con mejorar el bienestar del pueblo debería evitar que se haga efectivo el impuesto, si es que quiere conservar alguna base de apoyo con el pueblo de Río San Juan y si es que efectivamente quiere abaratar los alimentos, el combustible, los bienes de consumo popular e incentivar la producción en la zona.

2 de Diciembre de 1980

La Costa Atlántica y la misión de paz

“Deseamos que retorne la tranquilidad, que cese la violencia, que se guarde el respeto, que se mantenga la compostura y que no haya ningún tipo de violencia”. “Este es un problema de todos los nicaragüenses”.

Estas fueron las palabras del ministro de INNICA, William Ramírez, durante el diálogo sostenido el miércoles con los periodistas, poco antes de partir en una misión pacificadora a la Costa Atlántica.

Desafortunadamente se han producido una serie de hechos violentos que deben ser examinados y analizados sin apasionamiento político. Se trata de un problema de carácter nacional que podría ser aprovechado por elementos ajenos a nuestra Patria para crear una situación de guerra civil.

No se debe crear una situación que agrave las diferencias que existen con nuestros hermanos costeños; por eso, es muy importante que no hayan elementos ajenos a nuestro país que comanden las fuerzas de Seguridad del Estado, pues tal cosa podría crear una situación más difícil.

Tampoco es conveniente crear un ambiente de tensión con la captura masiva de muchos dirigentes de MISURASATA, pues, eso también podría incrementar

las tensiones ya existentes.

Sólo un diálogo como el que se ha propuesto a la misión de paz que ha viajado a la Costa Atlántica podría ayudar a lograr un mayor entendimiento y una solución pronta del problema.

Como existen versiones contradictorias sobre los sucesos acaecidos en Prinzapolka, corresponde a esta misión de paz el unificar criterios para dar a conocer a la opinión pública la versión exacta de lo ocurrido, a fin de dar a nuestro pueblo un ejemplo de veracidad y objetividad que redunde a su vez en una disminución de las tensiones.

La Costa Atlántica es parte de Nicaragua, a como lo es Monimbó, pero por su posición geográfica y su composición étnica merece una especial atención, un respeto a sus demandas de autonomía, mientras no se exageren en separatismo. Trato que debe conllevar a una mayor integración, conservando siempre su propia identidad y cultura étnica.

Sin duda es una fórmula complicada pero no única, muchos países tienen diferentes composiciones étnicas y sociales, pero conservan una monolítica unidad nacional; por consiguiente, el caso de nuestra Costa Atlántica tiene solución y la solución está en manos de los nicaragüenses.

27 de Febrero de 1981

El camino hacia la unidad

El viernes 15 de diciembre, Pedro Sánchez Castro, chofer del camión que diariamente viaja a León a dejar **LA PRENSA**, fue brutalmente golpeado por varios militares en un trecho de la carretera a Xiloá. Sus atacantes le imputaron su delito: “Vos sos contrarrevolucionario, puesto que todo el que trabaja en **LA PRENSA**, es contrarrevolucionario y todo el que lee **LA PRENSA** es enemigo de nosotros”.

A las 11:45 a.m. del sábado, mientras nuestro corresponsal de Ocotál, Abelardo Sánchez se aprestaba a tomar una foto de una captura violenta que se estaba desarrollando en el centro de Ocotál, fue agredido por los elementos de la policía que realizaban la captura, golpeando a un campesino de nombre Abelardo Gómez Espinosa. Dichosamente Sánchez logró esquivar los culatazos y el pueblo de Ocotál salió en su defensa. Uno de los militares manipuló su fusil y un tiro cayó en el pavimento.

El domingo 28 de diciembre un grupo de jóvenes fanatizados de JS-19 de Julio, atacó violentamente en el Polideportivo España a un equipo de baloncesto, meramente porque se llama Juventud MDN. Los simpatizantes del equipo tuvieron que salir corriendo por los predios aledaños y los integrantes del equipo contra el que jugaban, “Fénix”, tuvieron que formar una valla protectora para evitar que los integrantes del equipo MDN fueran brutalmente golpeados. El jefe de la pan-

dilla de JS-19 de Julio gritaba “mátenlos”.

He aquí tres ejemplos de las consecuencias de una larga e irreflexiva campaña de odio contra **LA PRENSA**, campaña que es fomentada por personas conscientes, pero cuyas consecuencias están fuera de su control y pueden ser realizadas por personas inconscientes e irresponsables.

Hoy en día se habla de la necesidad imperativa de la unidad de todos los sectores cuya meta patriótica es la reconstrucción de Nicaragua.

Todos coincidimos en ese aspecto, pero ya es hora que vayamos sentando las bases de mutua convivencia para poder llegar a alcanzar esa mentada unidad nacional.

Unidad sin odio y sin fanatismo que nublen las mentes de los inconscientes. Una unidad real, e irreversible dentro del marco patriótico de la reconstrucción nacional.

Unidad que no se forja agrediendo a quienes no piensen como uno, ni con consignas de muerte y odio. La unidad se forja buscando los puntos de coincidencia mínima, sin injuriar al adversario político.

Los frutos de la campaña de odio son hechos reprochables incluso por aquellos que se dedican a tocar “el disco rayado” que un día hizo mella en la mente de algún fanatizado.

Ahora que viene el tercer aniversario de la muerte del gran forjador de la UNIDAD nacional, busquemos sinceramente esa unidad nacional que no existe ya; sin esperar sumisión, sin esperar alineamiento a una determinada corriente ideológica, esperando solamente respeto mutuo y un esfuerzo de TODOS los sectores por levantar la producción nacional, por sortear un año de negros augurios, porque salga avante la esencia democrática de la Revolución Nicaragüense.

30 de Diciembre de 1980

La Patria no tiene partido

La patria es la tierra, las riquezas y su gente. Su idiosincrasia y su historia, los tiempos para sonreír y los tiempos para llorar.

La patria no puede ser apropiada por un partido, como un hijo no puede ser dueño de su madre; hijos son hijos, buenos o malos y en el amor de una madre todos son iguales.

Amar a la patria es defenderla de sus enemigos y protegerla por todos los costados sin arriesgar a que sea amenazada o agredida por nadie, sin provocar para no ser provocado. Los otros, también aman a su patria.

Amar a la patria es también levantar la producción, invertir y trabajar de sol a sol para que produzca y todos salgamos beneficiados. Trabajar para que no haya ninguna escasez, trabajar para que no se desperdicie nada, trabajar para que haya paz, trabajar para que haya riqueza. Trabajar con hechos, no con eslogans de odio y discursos kilométricos.

Crear la riqueza para que no haya desempleo ni miseria, crear la riqueza para que no prospere el odio entre hermanos.

Me decía un amigo, que si con discursos se levantara la producción, Nicaragua sería ya un país muy avanzado y no estuviéramos viviendo tantos problemas. El problema es, continuaba, que aquí cualquiera cree que es un orador, pero eso es un arte que no todos pueden dominar. De ver y oír, hablar, todos quieren discursar

y lo hacen con el mismo tono.

La situación se ha polarizado demasiado, tanto de parte del gobierno como de parte de los sectores políticos de oposición. El vocabulario ha ido creciendo de tono y el distanciamiento ha llevado al país a una situación realmente conflictiva que llama a la meditación. A un replanteamiento de posiciones en aras a la patria, que es la única que admite a todos los partidos, como una madre que ama a sus hijos que piensan cada uno diferente y los acoge en el calor hogareño.

La Unidad Nacional de que tanto se ha hablado, lejos de irse consolidando se ha ido fragmentando más, al igual que muchas familias donde ya no se puede cruzar palabra entre hermanos o entre padres e hijos. Triste verdad, pero este es uno de los cambios que no es un logro, sino un fracaso.

Cambiemos hacia adelante, cambiemos para mejorar; miremos hacia la meta de unidad y producción y defenderemos la Revolución. Si quieres la paz, prepara la paz; si quieres la libertad lucha por ella, porque la libertad no es un bien confiscable, es un derecho intrínseco al hombre.

Ese es el reto del 81 y de la Revolución Nicaragüense.

3 de Febrero de 1981

Declaraciones insólitas del embajador ruso

En un lenguaje fuera de tono con su investidura diplomática, el embajador soviético Guerman Schliapnikov nos ha lanzado calumniosas acusaciones en una reciente entrevista publicada en el diario "Barricada".

Antes de pasar a responder sus insólitas declaraciones, típicas de un lenguaje pro-consular, que con la revolución debió haber sido erradicado por completo, pasaremos a citar sus propias palabras a fin de que el pueblo nicaragüense sepa a qué nos referimos y pueda juzgar con su propio criterio anti-imperialista.

"Ustedes han visto aquí con las cosas que publica **LA PRENSA**, ese diario que dice ser objetivo, reproduce tal cual, todas las "informaciones" de las transnacionales noticiosas que todo el mundo sabe que están al servicio del imperialismo y que atacan con virulencia, especialmente a los países socialistas y a la Unión Soviética".

"Un diario que dice que está al servicio de la verdad, sólo reproduce mentiras. En el nombre de la objetividad que progonan, ¿por qué no consultan fuentes soviéticas o de los países afectados por esas mentiras?".

Aparte de que este ataque a **LA PRENSA** es una clara intervención soviética en nuestros asuntos internos y una prueba del espíritu imperialista de Rusia, queremos aclarar al señor embajador Schliapnikov que **LA PRENSA** es un Diario independiente en un país libre y que usamos las agencias noticiosas y servicios

Informativos que nos parecen acreditadas y suficientes para que nuestros lectores tengan una información balanceada de los sucesos mundiales, y que incluso, varias veces, hemos entrevistado al embajador que hoy nos ataca y a otros miembros de la embajada para informar del lado soviético al público lector.

En cuanto a lo que Informamos sobre la reunión de Nueva Delhi —incluyendo las declaraciones del canciller D'Escoto—, todas fueron veraces. Lo que divergen son las Interpretaciones. Unos llaman “conservadores” a los verdaderamente no-alineados y “progresistas” a los que se alinean a favor de los intereses del Sovjet. Pero es cierto que los no-alineados protestaron por la Intervención rusa en Afganistán, como nosotros —también no-alineados—, le protestamos al embajador su Ingerencia ofensiva en un terreno tan fundamental para los demócratas de todo el mundo, como es el de la libertad de expresión.

Nosotros comprendemos, hasta cierto punto, la reacción del señor embajador soviético. El está acostumbrado a un sistema en el cual la prensa, radio y televisión se encuentran severa y totalmente amordazados, y en el que todo órgano Informativo es dócil Instrumento de las decisiones del Partido único Comunista. Las críticas o las simples divergencias a su política, le parecen entonces ultrajes inadmisible.

Tendría que acostumbrarse a Nicaragua el señor embajador Schliapnikov. Nicaragua queda a muchos kilómetros de geografía y de historia de Rusia y de su régimen, y nuestro pueblo tiene una trayectoria heroica de lucha a muerte por la libertad.

26 de Febrero de 1981

Los verdaderos enemigos del trigo

Dos congresistas norteamericanos que visitaron recientemente Nicaragua y el Diario **LA PRENSA** me llamaron telefónicamente el día martes mostrando gran preocupación e interés por ponerse al día de lo que pasó el fin de semana.

Los congresistas David Bonior, Demócrata de Michigan y Robert Davis, Republicano de Michigan, estaban a la hora de la llamada a punto de entrar a discutir nuevamente si se otorgaba el préstamo para la compra de trigo a Nicaragua.

Quiero dar fe ante el pueblo de Nicaragua de lo siguiente:

Luego de pedirme que les diera un resumen periodístico de lo ocurrido el fin de semana y la reacción oficial ante estos hechos, los congresistas se mostraron desilusionados, pues ellos se fueron optimistas cuando se enteraron que el permiso al MDN había sido concedido y **LA PRENSA** recogió sus declaraciones (muy favorables por cierto) en su edición del sábado pasado.

El resumen que les di incluye por supuesto la aprobación oficial de la Dirección Nacional ante estos hechos publicada en un comunicado el día martes 17.

Después de haberles dado un breve resumen de lo acontecido en todo el país, hechos que todos conocemos, me preguntaron que si aún después de eso, continuaba pensando que ellos deberían proceder a dar el

préstamo para la compra de trigo. Esta fue mi respuesta:

Definitivamente creo que sí. Para ello tengo dos razones: el habernos negado el crédito, que es algo muy pequeño para ustedes, ha causado un gran impacto negativo aquí y el Gobierno ha atacado duramente al gobierno norteamericano en todos los medios publicitarios, ahondando más las serias diferencias y problemas ya existentes.

Y en segundo lugar, yo soy nicaragüense, y como patriota deseo lo mejor para mi pueblo. Esta no es una ayuda que ustedes van a dar al gobierno, sino al pueblo nicaragüense.

Yo no estoy de acuerdo con la ideología de la Dirección Nacional del FSLN ni apruebo sus acciones, pero este trigo no es para ellos sino para nuestro pueblo. Esto es lo que recomendé a los congresistas.

Quienes se oponen a que venga la ayuda a Nicaragua, los verdaderos contrarrevolucionarios, son aquellos que con sus acciones ponen por el suelo el nombre de Nicaragua y los que incitan a otros a la violencia en nombre de una paz que nunca han practicado.

La contrarrevolución está muy dentro, en los discursos, en las pedradas y garrotazos, en las palabras que destruyen. En las actitudes de los que creen que la revolución es una piñata en donde todo es permitido si se hace en nombre del pueblo que se mantiene silencioso contemplando cómo abusan diariamente de su nombre.

Los verdaderos enemigos del trigo están cerca y muy dentro.

20 de Marzo de 1981

Anti-Imperialismo de una sola vía

Nicaragua y la Unión Soviética, condenan resueltamente la campaña de incrementar la tensión internacional desatada por las fuerzas imperialistas y reaccionarias alrededor de los acontecimientos en Afganistán, campaña encaminada a socavar el derecho inalienable del pueblo de la República Democrática de Afganistán y de otros pueblos del mundo a seguir por el camino de transformaciones progresistas". (Comunicado conjunto nicaragüense soviético: Nicaragua y la URSS en la lucha por la paz, Barricada, domingo 30 de marzo de 1980, segunda página).

Hace unos seis meses, Nicaragua se abstuvo de votar en la ONU a favor de una resolución que pedía el retiro inmediato de las tropas soviéticas en Afganistán. Se adujo entonces que "no se tenían suficientes elementos de juicio".

Hoy, cuando el pueblo de Afganistán ha lanzado una ofensiva general contra las fuerzas interventoras, imperialistas, el asunto cobra nuevamente actualidad. Y a la luz del comunicado "nicaragüense-soviético en su lucha por la paz", se deduce que ya se tienen suficientes elementos de juicio para "apoyar el derecho inalienable del pueblo de Afganistán de seguir por el camino de las transformaciones progresistas". Pero entonces, me pregunto: ¿Quiénes, sino los rusos, están violando en este caso, ese derecho? Pero aun: el derecho sagrado de la autodeterminación de los pueblos.

¿Quiénes, sino los rusos, están creando las tensiones internacionales en esa área con una franca intervención militar?, finalmente: si esto no es imperialismo, ¿cómo se llama?, ¿“internacionalismo proletario”?, ¿lucha por la paz”...?, ¿hegemonismo?.

El problema de Afganistán no fuera tan nuestro de no ser porque el anti-imperialismo es uno de los principios fundamentales de nuestra revolución.

Cabe aquí la pregunta, si esta revolución es antiimperialista, o es simplemente anti-norteamericana.

La cuestión es muy simple: o se es anti-imperialista o no, pero no se puede desconocer la existencia de una potencia imperialista y aprobar sus intervenciones militares, acusando a otra de hacer exactamente lo mismo.

Que ironía observar cómo, en dicho comunicado conjunto, *“ambas partes abogan porque en América Latina como en otras regiones del mundo, se afiancen en las relaciones entre los Estados, los principios de IGUALDAD, RESPETO A LA SOBERANÍA E INTEGRIDAD TERRITORIAL, la renuncia al uso, o a la amenaza del uso de la fuerza. Nicaragua y la URSS condenan enérgicamente la política imperialista de intervención en los asuntos internos de los pueblos de América Latina”*. Pareciera entonces que las partes aprueban, o al menos no condenan la intervención imperialista en otras partes del mundo, como por ejemplo, Afganistán, China, India, Pakistán, Checoslovaquia, etc.

Cómo es posible que se haya firmado un comunicado conjunto “en la lucha por la paz”, cuando uno de los firmantes está precisamente invadiendo otro país, o sea; haciendo la guerra! ¡Qué contrasentido!

Si vamos a ser anti-imperialistas de verdad, debemos de serlo de doble vía, o de triple vía, pues de lo contrario no somos anti-imperialistas, sino meramente antigringuistas y pro-soviéticos.

Sandinista es algo más porque eso es creer verdade-

ramente en la autodeterminación de TODOS los pueblos, sin ser selectivos.

Nunca aprobé la intervención norteamericana en Vietnam, aunque esta se hizo “en nombre de la democracia y para asegurar que el pueblo de Vietnam pudiera seguir por el camino de las transformaciones progresistas”. Pero de la misma forma, me resulta igualmente odiosa la intervención soviética en Afganistán y como nicaragüense NACIONALISTA, me ha extrañado muchísimo que el gobierno que nos representa haya firmado un acuerdo en donde tácitamente aprueba la última.

Tal parece que la Unión Soviética no aprendió de la lección de los norteamericanos en la guerra de Vietnam, y en el Afganistán, han encontrado al poco tiempo su propio Vietnam. “Nadie aprende en cabeza ajena” dice el refrán.

Otro párrafo del referido documento que envuelve una enorme contradicción es el siguiente: “*Nicaragua y la Unión Soviética condenan enérgicamente la política de acentuar la tensión en el sudeste asiático, exigen el cese de las amenazas, el chantaje y las provocaciones, vengan de donde vengan*”. Obviamente este párrafo es para los chinos, ¿y si la tensión y las amenazas (en otras zonas del mundo) son, en gran medida, producto de la política imperialista e interventora de uno de los firmantes? Sería un párrafo de “auto-condena”, o quizás, por llamarle de otro manera, de “auto-crítica”, ¿no es así?

Para finalizar, quiero repetir algo que ya dije en un artículo anterior: si Sandino hubiera nacido en Afganistán, no hubiera firmado pactos con los rusos; fiel a sus principios NACIONALISTAS y como creyente “no-selectivo” de la autodeterminación de los pueblos, estuviera combatiendo a los invasores con las armas en la mano.

Seamos congruentes y pasémonos al anti-imperialismo de “doble vía”, a una calle de pensamien-

to más amplia, más consenciente con nuestros principios NACIONALISTAS, y con un sandinismo de verdad.

Un diálogo de altura en TV

El domingo a las 8 p.m. los nicaragüenses pudimos presenciar en la televisión un nuevo ejercicio democrático digno de ser elogiado: se trata del diálogo de altura que sostuvieron ese día el Ing. Alfonso Robelo y el Lic. Reinaldo Antonio Téfel.

Moderados por la periodista Angela Saballos, por primera vez pudimos ver en las pantallas de televisión una discusión entre dos personas, que, conservando el respeto mutuo, mantuvieron posiciones ideológicas y políticas muy diferentes.

“A fondo” sorprendió a la teleaudiencia nacional, los televisores que tenían mucho tiempo de estar apagados volvieron a brillar y los nicas vieron un programa pluralista en un medio que hasta ahora había sido monopolizado por el partido FSLN.

Esta loable iniciativa de Angela Saballos, que sin lugar a dudas habrá conseguido el “visto bueno” para realizar este tipo de programas televisados, es una forma civilizada de dirimir las diferencias que desafortunadamente son muy marcadas entre los nicaragüenses. Quien sale ganando de este tipo de programas es el público, que es un público inteligente y (sin necesidad de adoctrinamiento), puede sacar sus propias conclusiones.

Definitivamente en la nueva Nicaragua deberíamos irnos acostumbrando a que antes de poner los “mueras” pintados en las paredes de las casas, conoz-

camos y dialoguemos con nuestros adversarios en una forma civilizada. Los gritos de guerra contra nuestros adversarios políticos deben dar paso al diálogo a que tan acertadamente se han abocado todas las fuerzas políticas de la nación, que están verdaderamente interesadas en resolver los problemas nacionales.

2 de Junio de 1981

La Suprema y la fuga de cerebros

La Corte Suprema de Justicia dictó en días recientes varios recursos de amparo; otros, como el del caso de La Perfecta, continúan pendientes.

Creo que es justo reconocer el carácter independiente y equitativo que se deja traslucir en esas sentencias, que sin lugar a dudas dan a la Suprema la estatura de máximo tribunal del país.

La democracia fructifica donde se respetan las leyes y las instituciones civiles; no podemos hablar de democracia donde impera la ley del garrote y del más fuerte.

Por eso nuestro país debe de encauzarse hacia la búsqueda de un régimen de derecho, donde la justicia sea universal para todos. Para eso es muy importante la comunicación entre gobernantes y gobernados y durante la revolución se han dado pasos positivos en ese aspecto que debemos reconocer.

Sin embargo, todavía son muchos los que tienen problemas y no se atreven a hacer una exposición de los mismos en cartas a los ministros porque creen que no serán oídos, y por eso prefieren hacerlo por medio de **LA PRENSA** y muchas veces desde el anonimato porque temen represalias; creo que en ese campo se pueden abrir mayores y mejores canales de comunicación para que la injusticia, vista del punto de vista de los afectados, del pueblo que se expresa, tenga mayores posibilidades de ser eliminada.

Debemos luchar por alcanzar la meta de una sociedad sin miedo y sin represalias.

Hace poco dimos la noticia de que el Dr. Guillermo Gómez Brenes, magistrado de Matagalpa, huyó de Nicaragua; sorpresivamente abandonó su cargo y se largó. Nosotros presentamos los hechos en forma objetiva, pero no presentamos las razones o motivos que afectaron su decisión. Y francamente, con ánimo constructivo, creo que se debería estudiar a fondo este caso, porque el hecho de que el presidente de la Corte de Apelaciones de Matagalpa haya tomado esa determinación debe ser motivo de una profunda reflexión, ya que, como él, mucho elemento valioso continúa auto exiliándose.

¿Por qué esta fuga de cerebros, de la gente más preparada del país?

¿Por qué Nicaragua no presta un ambiente atractivo para que tantos nicaragüenses vivan en su Patria y así no busquen fortuna en otras latitudes, dejando atrás su hogar; su tierra, sus familiares y hasta su corazón?

Son preguntas que nos deben hacer reflexionar a todos, pero principalmente a quienes llevan la conducción del destino de este país. Son ellos los que tienen mayor parte de la responsabilidad y los que pueden, con sus decisiones, afectar positivamente o negativamente este éxodo.

10 de Junio de 1981.

PABLO

Gustavo.

La burguesía nicaragüense

Ha habido mucha demagogia y mal uso de la palabra “burguesía”, incluso ha sido usada por ciertos grupos como sinónimos de explotación y a manera de insulto: “estos burguesitos...”.

No es correcto generalizar a la burguesía de una manera tan amplia.

No se puede negar la complicidad que una parte de la burguesía tuvo en el proceso de explotación e injusticia social que instauró el somocismo en Nicaragua.

Pero también es justo reconocer que en Nicaragua un sector significativo de la burguesía se ha portado “a la altura” e incluso que muchos líderes de la revolución son de extracción netamente burguesa. Lo que vale, lo que define, no es el origen económico o social de la persona, sino el papel que juega en el proceso, si favorece a intereses extranjeros y somocistas, o lucha por los intereses populares y nacionalistas, por los que luchó Sandino y Pedro Joaquín Chamorro C.

Dentro de la burguesía, hay de todo, hay burgueses explotadores, burgueses no explotadores, y burgueses explotados. Hay burgueses que huyeron por miedo a la revolución y burgueses que se quedaron para llevarla a cabo. Y si alguna generalización se puede hacer, es que en general, ya lo dije anteriormente, que existe una burguesía nicaragüense que ha tomado el lugar que le corresponde en el proceso revolucionario.

Es también un hecho ineludible que en las grandes

revoluciones del mundo, la Revolución Francesa, la Rusa, la Mexicana, la Cubana, la burguesía ha jugado un papel predominante, de liderazgo o de crítica a los defectos de su clase.

En el proceso de reconstrucción nacional, la participación de la burguesía progresista no es solamente importante, sino esencial. Por tanto creo que los nicaragüenses, debemos evitar los conceptos divisionistas, el odio de clases, y fomentar la construcción, la producción, el trabajo, haciendo énfasis en la solidaridad de LA NUEVA NICARAGUA.

5 de Septiembre de 1979

El proceso que es IRREVERSIBLE

Mucho se ha esgrimido el argumento de que “este proceso es irreversible” a quienes se sienten con el derecho a disentir con las desviaciones, desajustes y abusos que se dan en nuestra revolución nicaragüense. Pocas veces se le da un sentido real, explícitos, a la palabra “proceso”, sólo se dice que está en contra del proceso toda persona que tenga una opinión, crítica, analítica, de una determinada situación, que no favorece al Estado.

Pero veamos, contra qué fue que se originó el proceso revolucionario nicaragüense, porque así podremos entender, hacia a dónde debe ser irreversible, y así podremos deducir, por simple y pura lógica, hacia a dónde debe ser encauzado.

La gran mayoría del pueblo nicaragüense unido en una alianza pluralista, reaccionó contra una larga y sangrienta dictadura totalitaria, donde una familia y su camarilla de generalotes y serviles, cometían toda clase de arbitrariedades e injusticias en contra de su pueblo a fin de enriquecerse y perpetuarse eternamente en el poder. Ellos censuraban radioperiódicos o periódicos, que según su criterio, o el criterio de los jueces que ellos nombraban (previa consigna) “ponían en peligro la paz y la seguridad de la nación”. En algunos casos metían presos a estos periodistas y los acusaban de cualquier cosa, como “injurias y calumnias”, otras veces solamente les imponían severas multas.

En su periódico, "Novedades, sólo se leían las maravillas y las metas alcanzadas por el gobierno Liberal, dirigido por "el líder máximo". En ese régimen proliferó, la tortura y la muerte sumaria, aunque nunca existió legalmente la pena de muerte. Cualquier persona que criticaba el régimen recibía toda clase de Insultos obscenos en las radios oficiales o para-estatales y se le designaba con el calificativo de "comunista", independientemente de su ideología política, simplemente como un adjetivo calificativo sinónimo de anti-social, con gran connotación peyorativa.

También fue característico de ese régimen la confusión del Partido Liberal con el Estado y la Guardia. Ejército pretoriano que nunca jugó un papel imparcial, sino que estuvo siempre al lado del dictador.

Fue característico de la dictadura, el acomodamiento o cambio de las leyes para que estuvieran al servicio de los intereses de la dictadura, la fuente de todo poder. Poder prepotente que creaba, derogaba e interpretaba las leyes de forma tal, que pudiera continuarse indefinidamente.

También, este período negro de nuestra historia se caracterizó por el mal uso que los funcionarios públicos daban a los bienes del Estado, tanto para su enriquecimiento personal, como para ganar puntos en la arena política.

Por otro lado, paralelamente el funcionario público de menor rango era explotado so pena de preaviso, tenía que acomodarse al sistema o perdía su puesto, por eso tenía que ir a menudo a las manifestaciones "portátiles" que organizaba el régimen para autoalimentarse, y así tener que gritar consignas como: "Somoza sí, otro no", "No te vas, te quedás", "Somoza for ever", etc. Una buena parte de su sueldo era deducido como contribución "voluntaria" a "su partido".

El asesinato político fue uno de los recursos más extremos para callar a quienes criticaban abiertamente el régimen totalitario; el odio y la incitación a la

agresividad a estas personas era difundido todos los días en los medios oficiales, por ejemplo, un titular de Novedades leía: "Pedro Chamorro, el mayor enemigo de la Guardia Nacional".

Corromper o dividir al enemigo fue otro de los elementos claves de la duración de la dictadura; simple y vieja regla Maquiavélica: "divide y vencerás".

La característica más relevante de la política exterior del régimen somocista fue la entrega total al imperialismo norteamericano. Somoza pensaba en inglés y conocía muy bien la idiosincrasia y el sistema norteamericano; él supo usar a los gringos mejor, que los gringos lo supieron usar a él.

Otra característica muy importante del régimen dinástico fue el nepotismo, es decir, la desmedida preferencia que algunos dan a sus parientes para las gracias o empleos públicos.

Paralelo a su inmenso poder político, basado casi totalmente en su fuerza militar, Somoza tenía un vasto poder económico debido a la acumulación de bienes vía-poder del Estado o bien indirectamente, mediante la influencia de su poder político en otros grupos económicos. La competencia con el sector privado era desleal, porque las empresas de Somoza gozaban de todo tipo de exenciones de impuesto y tratos preferenciales.

Aún en su época de mayor decadencia, Somoza pudo hacer grandes concentraciones masivas gracias a su extenso poder coercitivo y el uso ilimitado de los bienes Estatales para sus fines proselitistas. Era increíble ver a las masas gritando en la T.V.: "Somoza sí, otro no", mientras diariamente se cometían crímenes políticos.

Había explotación del hombre por el hombre, del hombre por el Estado y peor aún, del hombre al Estado: a los bienes del pueblo.

Estas son, en síntesis, las características más relevantes del sistema somocista. Nuestro proceso se ori-

ginó para destruir este sistema, para crear un nuevo sistema, justo, dignificante y libre. Hacia ese nuevo sistema nuestro proceso es irreversible, pero deberá ser reversible siempre que incurra, en las características más sobresalientes del sistema dictatorial somocista, o sea en un "somocismo sin Somoza".

Nuestro proceso es irreversible hacia la educación, la salud, el mejoramiento del nivel de vida de nuestro pueblo, la creación de nuevas fuentes de trabajo, el igualamiento de las oportunidades, tanto a nivel personal como a nivel de partido político. Nuestro proceso es irreversible hacia la formación de una auténtica democracia pluralista, donde las ideas sean combatidas con ideas y no con insultos, donde el individuo sea dignificado, donde reine para siempre la verdadera paz, que es la paz social y no el odio entre hermanos. Donde brille el sol de la libertad y el trabajo sea justamente remunerado. Donde no exista explotación, ni del hombre por el hombre, ni del hombre por el Estado, ni del hombre al Estado.

A la memoria de los mártires y héroes olvidados

Todos los que amamos a Nicaragua somos compatriotas. Cada cual a su manera, cada cual en su partido, cada cual con sus ideas, cada cual en su dimensión democrática.

Luchamos por una sociedad de hombres libres y un hombre libre debe de tener tres condiciones básicas, juicio propio, iniciativa propia y conciencia propia.

El hombre masificado le da su juicio al partido, le entrega su conciencia al partido y le entrega su iniciativa al partido. El hombre masificado se desindividualiza y se convierte en parte de un rebaño.

Yo quisiera también hacer este homenaje a todos aquellos mártires y héroes olvidados, que por su inmensa fe y quizás a veces por su extracción de clase, han sido relegados al fondo del olvido en esta Revolución que pertenece a todo el pueblo nicaragüense. Porque como dicen los mismos comandantes de la Revolución, como dicen innumerables personas de tendencias democráticas del continente latinoamericano como Carlos Andrés Pérez, esta revolución no pertenece a nadie en particular, porque el pueblo es el dueño de su destino, es el dueño de su revolución. Y el pueblo somos todos: los que estamos aquí sentados, los que están gobernando, los que están en todos los partidos políticos, los que están en todos los estratos políticos y económicos de Nicaragua. Por eso, todos tenemos derecho a participar activamente en esta revolución ni-

caragüense, siempre bajo el concepto de que esa unidad que se necesita para reconstruir Nicaragua, no signifique una entrega, una unicidad.

Existen dos partidos social demócratas en Nicaragua, el Partido Social Demócrata, que es movimiento democrático, y el Movimiento Democrático Nicaragüense (MDN) que es también un partido Social Demócrata. Por eso, yo no veo ninguna razón de fondo para que puedan existir en este pequeño país, dos partidos Social Demócratas: que mi mensaje sea un mensaje de unidad para que estos dos partidos social demócratas se unan junto con todas las otras fuerzas democráticas de Nicaragua, para consolidar un solo bloque democrático que garantice el pluralismo ideológico, la libertad en toda su dimensión y que efectivamente se inicie esa ansiada marcha hacia la República Democrática que todavía no se ha dado.

Estamos viviendo momentos en que toda disensión, todo pensamiento crítico, todo pensamiento político no alineado con determinados cánones marxistas-leninistas, es víctima de emotivos e irreflexivos insultos, casi mecánicos.

3: UNA CARTA, UNA RESPUESTA

¿No le da vergüenza ser burgués?

Miriam Villanueva P.

Sr. Co-Director del Diario LA PRENSA
Pedro Joaquín Chamorro B.

Señor Chamorro: el día jueves 26 de febrero, a través del programa "Línea Directa" en Radio Sandino, en una de las intervenciones de un compañero en la cual le preguntó a Ud. concretamente, que si era proletario, a lo cual contestó que no, "que es burgués y que se siente muy orgulloso de serlo", porque es dueño de una gran empresa, como lo es el Diario LA PRENSA.

Mi pregunta señor Chamorro, es que ¿cómo puede usted auto-llamarse defensor de los proletarios si acepta públicamente ser burgués y además sentirse orgulloso de serlo, si, para que en verdad fuese defensor de los pobres tendría que tener vergüenza de ser burgués, porque usted y todos los suyos han sido los explotadores de esos pobres, ustedes han sido y son aún la causa exacta de la miseria con todas sus consecuencias para el proletariado, porque sólo por medio de la explotación de los obreros y campesinos, es que pueden ustedes tener y mantener las grandes empresas como usted mismo las llama?

Creo que todos sabemos, y estoy segura de que Ud. lo sabe que el proletariado y la burguesía son las dos clases antagónicas dentro del sistema capitalista, entonces quisiera que usted me explicase, cómo es posible que sintiéndose "orgulloso de ser burgués"

pueda tan descaradamente decir que usted y su diario son los defensores de los intereses de las grandes mayorías, siendo las grandes mayorías la clase oprimida (proletariado).

Señor Chamorro: “al pueblo se puede engañar con el tiempo, pero no todo el tiempo se puede engañar al pueblo”.

Espero que haga mérito al lema de su empresa “El Diario de los Nicaragüenses”, dándole publicidad a mi carta y espero también tener una respuesta a mis dudas sobre su exacta definición política.

Atentamente.

MIRIAM VILLANUEVA P.
Bo. Santa Ana
Patria Libre o Morir

Nosotros no discriminamos

Sra. Villanueva:

En primer lugar deseo agradecerle su carta, porque me da la oportunidad de aclarar una pregunta muy importante y a la vez legítima.

La burguesía se define como una clase social, que se deriva de la tenencia de los bienes de producción. Tener un bien de producción no significa que uno sea un ser despreciable sin conciencia social, ni mucho menos explotador.

Mi padre era burgués y nunca se afrentó de serlo. Según la teoría de usted, él explotó al pueblo durante largos años y por lo tanto es inconcebible que LA PRENSA haya jugado un papel en beneficio del proletariado, menos aún que mi padre haya muerto por todos; incluyendo por supuesto, al proletariado.

Ser burgués no significa ser enemigo del pueblo.

Hay burgueses que no tienen conciencia social y otros que sí la tienen. Hay proletarios que no tienen conciencia social y otros que sí tienen.

Hay proletarios que aspiran convertirse en burgueses con el sudor de su frente y otros que simplemente quieren arrebatarle a otros lo que ellos son incapaces de hacer.

Hay burgueses que defienden al pueblo, y hay burgueses que no les importa el pueblo, pero también hay proletarios que lo único que les interesa es el poder, in-

dependientemente de los medios que tengan que usar para alcanzarlo. El poder es para ellos un fin y un medio, lo demás es secundario.

Como decía el Padre Azarías Pallais, el comercio, la industria y la política también han tenido sus buenos hombres. Se lo cito textualmente: "No todos los capitalistas han amasado su fortuna con lágrimas de viudas; no todos los políticos han vendido a su patria; no todos los pueblos poderosos se han dedicado al negocio de la compra y venta de los pueblos débiles. Hay fortunas que sólo significan una perseverancia increíble en el camino de los sacrificios. Y son bellos sacrificios".

Yo me niego a aceptar esa división polarizada de dos clases enemigas o antagónicas: burguesía y proletariado.

Esa es una visión de Marx de cuando estudió la sociedad Inglesa en el siglo pasado. En Nicaragua no se han formado las clases como en Inglaterra, ni tampoco como en Rusia. La evolución social de Nicaragua, de economía subdesarrollada, ha ido creando estratos sociales muy matizados y además inestables, permitiendo esas relaciones de clases y relaciones económicas muy distintas a las de Europa. Los que se dicen marxistas, en vez de copiar teorías ajenas y de predicar odios, que sólo producen daños, división y destrucción, deberían estudiar como nicaragüenses, resolviendo con sentido realista y cristiano sus problemas y diferencias.

Aquí en Nicaragua no tenemos una sociedad dividida en dos grandes bloques: burgueses y proletarios. Por el contrario, aquí los que predominan son los pequeños proletarios y los trabajadores por cuenta propia, los pequeños campesinos, los artesanos, las viveras, etc. El proletariado, del que habla Marx, es pequeño, y parte del año, por ejemplo en el campo un gran sector de ese proletariado también funciona como proletario.

Como le decía antes, dentro de los burgueses los hay de muchas clases. Hay burgueses realmente parasitarios, pero muchos de ellos se han ido pues estaban comprometidos con Somoza. También hay burgueses trabajadores, patriotas y progresistas, que con su esfuerzo han contribuido a acrecentar la riqueza del país y del propio pueblo, que con sus dotes organizativas han abierto fuentes de trabajo, que con sus ganancias han reinvertido en nuevas empresas multiplicando el progreso y que han tenido conciencia social. No le echemos a esos burgueses la culpa de la pobreza.

Examine también Sra., el caso de muchos hogares y verá cuántas veces la culpa de la miseria en que viven la tiene tal vez el padre irresponsable que abandonó a su mujer, dejándola con el montón de muchachos, el padre que no se preocupó de enseñarles un oficio o educación decente a sus hijos. También ha causado miseria a nuestro pueblo el despilfarro y el robo que han hecho de sus recursos gobiernos como la dictadura somocista. Porque hay países en donde el gobierno administra con honestidad y eficiencia la economía, y donde existe una clase burguesa vigorosa y trabajadora, y son países prósperos en donde burgueses y proletarios comparten los frutos del bienestar que todos contribuyen a crear.

Explotador, Sra., es el que vive del trabajo ajeno, sin hacer nada. Y así como hay burgueses explotadores, que sólo reciben su renta o su dividendo sin haber ellos contribuido en nada a la producción, así también hay proletarios explotadores, que a veces le sacan provecho a su mujer, a sus hijos, o sencillamente a su puesto de trabajo, sin aportar lo que deben. Nadie tiene el monopolio de ser explotador. Si acaso, podríamos decir que donde más se da es en aquellos burócratas o grandes funcionarios que sin producir nada, viven del erario público como parásitos.

Burgueses y proletarios pueden llevarse bien y pueden encontrar formas de trabajo beneficiosas para

ambos. ¿Que puede haber diferencias de intereses? Por supuesto que sí, como las hay entre vendedores y consumidores, entre profesores y alumnos, entre técnicos y gerentes, sin que por eso sea necesario eliminar o denigrar a unos y otros.

Se sorprende Ud., que LA PRENSA esté al servicio de las grandes mayorías. Pero eso es algo que Ud. misma puede comprobar:

Aquí le damos cabida al pueblo, que está compuesto por todas las clases sociales: proletarios, burgueses, pequeños-burgueses, aspirantes a burgueses y aspirantes a proletarios. Ellos son el pueblo y nosotros no discriminamos. Así como usted vino con su carta y entró por nuestras oficinas, así recibimos diariamente a cientos de personas que buscan una voz en este periódico genuinamente pluralista. Aquí el pueblo expresa lo que siente y quiere en la forma libre a que no puede aspirar en otros medios que se dicen del pueblo. No les preguntamos antes que entren si son proletarios o burgueses, sandinistas o emedenistas, no les preguntamos si vienen a criticar al gobierno o a elogiarlo. Simplemente los acogemos tal y como lo hicimos con usted: sin saber, ni siquiera imaginar el contenido de la carta que me entregó personalmente. Fraternalmente

PEDRO J. CHAMORRO B.

4: CENSURA ES CENSURA

Censura es Censura

La censura se decretó en Nicaragua cuando yo estaba en una reunión de la SIP discutiendo precisamente el lamentable estado en que se encontraba la libertad de prensa en Nicaragua.

Aunque le tengo repulsión a la palabra “censura”, estoy acostumbrado a ella, o mejor dicho: creí que sabía lo que era “Censura”.

Cuando Somoza, vivimos un régimen de censura por más de dos años y mi primer artículo de opinión que ensayé fue censurado completamente.

Recuerdo que se llamaba “Preguntas al Tío Luz”, pero para que tuviera una oportunidad de pasar la censura, el encargado de la página editorial le puso “Preguntas a ENALUF”.

Guardo todavía la fotocopia de esa segunda página en donde se aprecian varios tipos diferentes de plumones negros tachando mi artículo, y como para que no cupiera la menor duda, inmensas letras negras sobre el artículo dicen: NO VA. El censor era inescrupuloso y no le importaba llamar a las cosas por su nombre, censura es censura aunque se le quiera pintar de colores; es negra como la misma tinta del periódico.

Hoy en día la censura es tan dura que no permite siquiera llamarle así, sino “Revisión de textos”... es una censura hipócrita; peor aún, una censura clínica.

En lugar de tachar directamente lo que no quieren que se publique, nos mandan una especie de “acta” en donde ponen sus resoluciones en torno a todas las informaciones que en su opinión, ameriten “cambios”. Pero eso no es todo: nos ordenan los cambios. Es decir, nos obligan a convertirnos en voceros del gobierno.

Ya no tachan lo que censuran porque eso les da vergüenza, pero el censor de hoy en día es peor que el de ayer.

La “revisión” de originales tarda más que la producción de los mismos y mientras el censor se deleita en sus “análisis” de lo que nosotros supuestamente implicamos en cada palabra que ponemos, el periódico se retrasa y el público aguarda.

Esta larga y fastidiosa espera a que venga la “resolución” del nuevo censor revela, en parte, la inseguridad que tienen en su propio criterio, y ya no digamos en el nuestro.

Su mentalidad totalitaria nos demuestra hoy cómo es que quieren que sea la Nicaragua del futuro, un país negro como la censura en donde la hipocresía y la mentira sean el “modus vivendi”.

LA PRENSA sigue siendo LA PRENSA

LA PRENSA es, y seguirá siendo (aunque le moleste a algunos), el diario de los nicaragüenses.

LA PRENSA siempre será LA PRENSA, mientras el pueblo continúe teniendo confianza en su honestidad y su línea; mientras los que sufren, busquen en ella el consuelo de que sus voces serán oídas; mientras los que viven la noticia la compartan con nosotros en esa relación fraterna que se ha desarrollado a través de los años y mientras el lector, nuestro principal aliado encuentre siempre qué leer en sus páginas: la información nacional e internacional, el buen humor, los artículos de fondo, la información comercial que también es necesaria y los reportajes que les afectan su vida diaria.

Seguirá siendo LA PRENSA, mientras continúe en su búsqueda inquebrantable de la verdad y la justicia. Mientras mantenga su independencia periodística; mientras dé cabida en sus páginas a las inquietudes, pensamientos, sugerencias, crítica y otras colaboraciones de sus lectores, que enriquecen el diario y lo hacen propio, lo convierten en un diario pluralista. Ellos tienen, en última instancia, la palabra. Porque ellos determinan lo que quieren oír y lo que quieren leer, en el plebiscito diario a que es sometido TODO medio de comunicación masiva.

LA PRENSA seguirá siendo LA PRENSA, precisamente porque es LA PRENSA. Porque es ese diario in-

dependiente, libre y pluralista acorde con lo que siempre ha sido en el pasado: con la tradicional línea que le imprimió su Director-Mártir Pedro Joaquín Chamorro Cardenal.

Seguirá siendo LA PRENSA porque ese prestigio, esa relación con sus lectores que se forja a través de los años y esa contribución fundamental a esta revolución pluralista y genuinamente nicaragüense, no puede ser borrada de un brochazo.

LA PRENSA seguirá siendo LA PRENSA mientras haya hombres que crean en su mística, tengan fe en su misión; devoción a su labor libertaria y constructiva; y un pueblo entero que la lea.

Podemos cometer errores y los admitimos, porque el que no yerra no es humano, pero nunca se presume mala fe, nunca se atacan ideas con insultos, sino con otras ideas mejores y nunca se cometan injusticias en nombre de la misma justicia.

Hay gente que lee LA PRENSA con una lupa para buscar el pelito de la sopa y así tener una excusa para utilizar los medios de comunicación masiva que son propiedad del pueblo nicaragüense para denigrar a LA PRENSA; para lanzar contra LA PRENSA virulentos ataques con el propósito de que el pueblo nicaragüense deje de leer LA PRENSA, y quizá para que disminuya el costo político de una eventual toma del diario. Pero el pueblo no se deja engañar, así como los comandantes lo dicen y yo también lo creo. Y es por eso mismo que no se deja engañar por los ataques injustificados en contra de LA PRENSA, que LA PRENSA es siempre el diario de los nicaragüenses.

Luchamos por una sociedad pluralista, en donde se dé toda la dimensión democrática, sin ningún sectarismo ideológico; una unidad nacional, no unicidad; esa unidad significa que compartamos criterios dentro de una línea de respeto mutuo en aras de un fin común; en este caso, la reconstrucción de Nicaragua. La unicidad significa únanseme o los arrollo, o se me unen o se

quedan. Simplemente significa alinéenseme.

Yo estoy a favor de la unidad de todas las fuerzas democráticas que realmente quieran que este país se levante de la postración económica en que ha caído, que salga de ese círculo vicioso que no conduce a nada, que salga de la demagogia y pase a los hechos reales.

La lucha fue contra muchas cosas y todo el legado de la herencia somocista debe quedar relegado en el pasado para siempre; la lucha fue contra el abuso de los bienes del Estado por un partido político, la lucha fue contra la politización de un ejército que defendía la dinastía de una determinada familia y de una determinada concepción ideológica; la lucha fue para alcanzar en Nicaragua un régimen de auténtica democracia, de elecciones libres, un régimen de paz social que es la verdadera paz. La lucha no fue para que los nicaragüenses, después de la caída de la dictadura somocista iniciáramos una lucha desenfrenada de odios de clases, una campaña que pueda llevar al exterminio de unos contra los otros.

El progreso económico de Nicaragua está reñido con la militarización y con el énfasis exagerado en la politización; lo que hace falta es utilizar todos los recursos, toda la capacidad productiva para levantar esa producción, para crear la riqueza porque primero debemos de hacer la riqueza y después debemos pensar en repartirla. Como decía Enrique Dreyfus: "hagamos primero el queque y después repartámoslo".

HACER EL QUEQUE, ALLI ESTA EL DETALLE.

UNIDAD SIN SECTARISMO: ES LA MANERA.

**DEMOCRACIA EFECTIVA, LIBERTAD Y PAZ SOCIAL
ES EL RESULTADO.**

Hoy en día se habla mucho de la guerra ideológica. Nosotros estamos preparados para la guerra ideológica con soluciones originales y no con fórmulas o recetas de libro. Estamos preparados con razonamientos lógicos y no con ataques virulentos y emotivos.

He querido recordar a todos aquellos héroes y márti-

res que han pasado al olvido, o que han sido olvidados por los dirigentes de esta revolución y cuyos nombres han figurado menos incluso que los nombres de extranjeros que han venido a Nicaragua. No voy a hacer una remembranza de todos esos nombres porque cada nicaragüense tiene, sin lugar a dudas, una larga lista, porque la lucha contra la dictadura somocista nos involucró a todos, a todo el pueblo nicaragüense y no solamente a un determinado sector.

Evoco el lema de mi padre: ¡Nicaragua volverá a ser República! y si no lo ha sido nunca, yo tengo la convicción de que algún día lo será.

Sandino dijo: Patria y Libertad

11 de Julio de 1980

Usted no leyó la entrevista,

**Pedro J. Chamorro a
Daniel Ortega**

Señor comandante Daniel Ortega S.

Me veo en la obligación de contestarle a sus insultos y calumnias que, en un lenguaje impropio de un Jefe de Estado, pero que ya estamos acostumbrados a escucharle, me hizo en el programa "Cara al Pueblo" que tuvo lugar el lunes por la noche en el Barrio San Judas.

Lo hago porque, de lo contrario, mi silencio podría interpretarse como una aceptación tácita de los cargos antojadizos que usted me ha lanzado por el mero hecho de haber entrevistado al Embajador de los Estados Unidos Sr. Lawrence Pezzullo, entrevista que, a juzgar por sus propias declaraciones, usted no leyó muy bien.

En primer lugar, no comprendo por qué se molesta tanto usted cuando el propio Embajador de los Estados Unidos afirma que "la Intervención en Centroamérica es un fantasma": entiendo yo que ninguno de nosotros quiere una intervención. Pero sólo por el simple hecho de que él afirmó eso, usted me llama "entreguista" y que sigo la misma política de Somoza; peor aún, pone en boca mía las declaraciones de Pezzullo.

En vez de alegrarse ante las primeras declaraciones del Embajador de Reagan en Nicaragua, en las que afirma que no existe una intervención que tiene ya muchos meses de venirse pronosticando y no se ha da-

do, usted se enoja, comandante... ¿por qué?

En todo caso, si usted no está de acuerdo con Pezullo, es a él a quien debe reclamarle y no a mí, pues yo lo único que he hecho es reproducir fielmente sus palabras. Si otra cosa hubiera dicho él, otra cosa se hubiera publicado en LA PRENSA.

Pero no le basta con eso. Usted me saca hasta a mis antepasados peleándose hasta con los muertos: “no lo culpo a él por esta actitud del citado diario, sino que es una continuación entreguista de Emiliano Chamorro y de la misma política de Somoza porque la política de Somoza era entreguista”.

Yo no soy de los que se afrentan de sus antepasados, yo no critico la actitud de los muertos, que no se pueden defender. Ya lo dije antes: no me afrento de mi extracción de clase ni de mis antepasados porque creo en la congruencia interna del individuo. Yo no actúo en función de mis antepasados ni de nadie; a ellos los respeto, con sus cualidades y sus errores; solamente actúo en función de mi conciencia y mis convicciones democráticas. Llevo orgulloso mi nombre, aunque al parecer usted vaciló mucho al mencionarlo, y no son sus frases bajas las que me harán mella o me amedrentarán.

¡Y me compara con Somoza! Sobre este particular, solamente le recuerdo un sabio proverbio bíblico: “No hay que ver la paja en el ojo ajeno, sino ver la viga en el propio”.

Dice usted que los de LA PRENSA no tenemos Patria; enfáticamente le contestamos: sí tenemos PATRIA; una sola Patria que no vendemos ni regalamos a nadie.

No comprendo cómo usted se irrita tanto por haberle yo hecho una entrevista al Embajador Pezullo donde él invoca a las perspectivas de paz y cooperación con los Estados Unidos y niega los temores de una intervención, cuando usted mismo firma una nota de felicitación publicada en varios periódicos de los

E.U. “deseándole éxitos al Presidente Reagan y a Busch en su mandato y expresando nuestros sinceros deseos de que las relaciones entre nuestros países continúen afianzándose dentro de un clima de amistad y respeto mutuo que se ha venido desarrollando desde la liberación de nuestro país”. (Copia del cable en esta edición). ¿No estamos pensando en la misma línea?

Sin embargo, usted a mí me llama “entreguista” y dice que “trato de juntarme con el pueblo, pero no puedo”, ¿cómo lo sabe, comandante? ¿acaso soy yo quien se mantiene recluso en una oficina y cuando sale lo hace tras los vidrios ahumados de lujosos automóviles y rodeado de celosos escoltas? Yo soy hombre de vidrio claro, no me escondo ni le temo a nadie, ando solo y escucho lo que la gente dice en todas partes, lejos de la presencia de los “galiles”. No tengo que hacer un esfuerzo para “rozarme” con el pueblo, porque estoy siempre con el pueblo, soy parte del pueblo.

Lucho también para que no haya intervención, de ningún país, porque creo en la autodeterminación de los pueblos. No creo en el “Internacionalismo proletario” porque ese es un vocablo de disfraz del “imperialismo soviético”. Y así como condeno cualquier intervención extranjera que desafortunadamente se llegare a producir en El Salvador o Nicaragua, creo que se deben condenar también todas las intervenciones imperialistas; sean del este o del oeste, sin excepción ni excusas infantiles que se vienen produciendo desde tiempos inmemoriales.

Atentamente

Pedro Joaquín Chamorro B.

21 de Enero de 1981

Nuestra protesta

Por segunda vez se nos remite un comunicado del Ministerio del Interior que además de prohibir una área de información, agrega la arbitraria prohibición de publicar el comunicado. Protestamos en primer lugar, porque ni los decretos 511 y 512 ni ninguna otra ley concede al Gobierno el derecho de prohibir la publicación de sus propios decretos, ya que es un principio jurídico elemental que la ley, para cumplirse, requiere ser conocida. En segundo lugar, porque ese ocultamiento antidemocrático crea desconfianza y suspicacias en el pueblo que, de todos modos se informa y conoce por otros medios tales prohibiciones. Y en tercer lugar, nos parece un abuso de poder el imponer una censura y cargarla, no a cuenta y responsabilidad de quien la impone, sino del diario o medio de comunicación que la padece, haciéndolo aparecer ante sus lectores como desinformado o desinteresado por los problemas nacionales.

Creemos que un gobierno revolucionario debe ser sincero y afrontar con responsabilidad y cara al pueblo, sus propias medidas; como también ser el primero en dar el ejemplo en el cumplimiento de sus propias leyes.

Pablo Antonio Cuadra
Director

Pedro J. Chamorro B
Co-Director

Junta Directiva

Violeta B. de Chamorro
Presidente

Jalme Chamorro C.
Secretario

Carlos Holman T.
Vice-Presidente

Ana Ma. Ch. de Holman
Miembro

21 de Noviembre de 1980

Los hechos del sábado

Luego de interrumpir nuestra circulación por dos días consecutivos, LA PRENSA reanuda sus publicaciones dando una explicación a nuestros lectores sobre las causas que nos llevaron a tomar la decisión de este cierre.

El día sábado por la noche, mientras el diario se encontraba en la etapa de impresión final, grupos de manifestantes de las organizaciones de masas del FSLN e instituciones afines (Incluso algunos se identificaron como milicianos), se presentaron frente a las instalaciones de LA PRENSA al tiempo que los planteles de Radio Mi Preferida, Radio Amor y Radio Mundial, se encontraban asediados por otros grupos de similar filiación que coreaban consignas del FSLN.

Acompañado de un buen contingente de policías del POI, el comandante Tomás Borge Martínez se presentó inesperadamente a los planteles de LA PRENSA para brindarle protección ante cualquier eventualidad.

El ministro del Interior pidió inmediatamente comunicarse con el Lic. Pedro Joaquín Chamorro B., Codirector de LA PRENSA y el Ing. Jaime Chamorro, Gerente General, quienes se hicieron presentes poco después.

Enfatizando que él no estaba prohibiendo absolutamente nada, el comandante Borge advirtió a los funcionarios que no se publicara dicha edición porque, según su criterio y experiencia, en ese momento de exal-

tación se podría producir una reacción popular que ellos no estarían en capacidad de controlar.

En vista de que la situación era bastante delicada en todo el país, y haciéndose eco de la sugerencia del comandante Borge, los directivos de LA PRENSA decidieron suspender la tirada del periódico del domingo que iba ya en un 50%.

Por otro lado, se tomó esa decisión para evitar la posibilidad que esas turbas irresponsables agredieran a los niños voceadores de LA PRENSA.

Es paradójico el hecho de que, a la par de estos gestos de protección oficial que hemos visto de parte de las autoridades, y en especial del Ministerio del Interior, los medios de comunicación controlados por el FSLN (que son la gran mayoría), vengán desde hace varios días desarrollando una campaña de odio sin precedentes, aientando a los organismos de masas controlados por dicha organización política a utilizar “todos los medios que tengan a su alcance para “repudiar” a la burguesía e impedir la concentración que el partido opositor MDN había programado el domingo en Nandaime.

Grupos de personas coreando las consabidas consignas oficialistas y armados de garrotes piedras y hasta armas de fuego, se tomaron prácticamente varias poblaciones del país estableciendo en ellas un régimen de terror y un odio de clases que llevó a la destrucción de numerosas viviendas y vehículos.

Dos emisoras “Mi Preferida” y “Radio Amor”, fueron totalmente destruidas y saqueadas; una tercera, Radio Mundial, sufrió daños de consideración. Existen varios reportes de personas que fueron heridas y hasta muertas con armas de fuego.

Los locales de varios partidos políticos no oficialistas fueron destruidos y saqueados como si se tratara de una rapia. Un estudio fotográfico en Chinandega fue saqueado por el solo hecho de estar situado contiguo a la casa del partido MDN.

Ya desde el viernes se vislumbraba lo que ocurriría después de la incitación a la violencia que hizo en los medios estatales la responsable de lo CDS, comandante Leticia Herrera.

Nuevamente el odio que se ha sembrado ha cobrado su negra cosecha, que no puede ser otra cosa mas que odio.

La sangre de los nicaragüenses ha vuelto a teñir nuestro glorioso pendón bicolor, y los cauces cívicos y democráticos que conducen a la nueva república parecen estrecharse más, a medida que se impone la ley del garrote y el principio de autoridad se desvanece entre las consignas y la irracionalidad cotidiana.

Una vez mas, LA PRENSA condena la violencia, venga de donde venga; y recuerda que la historia nos ha enseñado que el que siembra violencia irremediamente cosechará violencia.

17 de Marzo de 1981

Misteriosa persecución a Pedro J. Chamorro B.

Ante la opinión pública nicaragüense quiero dejar constancia de los siguientes hechos:

1) El día lunes 8, como a eso de las nueve y quince de la noche salí de mi casa ubicada en Satélite Asososca a efectuar una diligencia, pero al tomar la calle un automóvil que aparentemente estaba aparcado arrancó y me comenzó a perseguir.

En vista de ese hecho, opté por no salir a la carretera y comencé a dar varias vueltas por el reparto, siempre con el automóvil que traía las luces altas, persiguiéndome muy de cerca.

Traté de evadirlo tomando diferentes calles y pasé varias veces frente a mi casa, pero no me atrevía a entrar en ella porque era seguido muy de cerca.

Al dar una vuelta cerrada, el automóvil siguió recto y aproveché ese instante para regresar velozmente a mi casa.

En el instante que metía el carro al garage, el carro que me perseguía pasó velozmente frente a mi casa y pude ver que se trataba de un Ford Cortina, tipo moderno, color crema.

El automóvil volvió a pasar varias veces frente a mi casa y como a la tercera vez se detuvo bruscamente frente a ella y el conductor, que iba solo, quedó aguardando dentro del vehículo, hasta que se apareció una pequeña camioneta.

Al llegar la camioneta, que aparentemente es una Daihatsu blanca, el conductor arrancó y se estacionó

a la izquierda de la calle como a unos 20 metros, al lado se estacionó la camionetita donde sólo pudimos apreciar a una persona, de tal forma que los vehículos bloquearon la calle y el conductor del Cortina puso las luces intermitentes. Allí estuvieron platicando unos 10 minutos hasta que otro vehículo circuló por la calle y tuvieron que darle paso, retirándose poco después.

No sé qué propósito perseguirán estos sujetos, pero es de suponer que sus intenciones no eran nada amistosas, por lo que el hecho no me deja de inquietar.

Este hecho se suma a una rara incursión que se efectuó en mi casa, hace unas tres semanas, cuando en la madrugada unos 6 sujetos en dos vehículos rompieron una puerta y se llevaron un botín de poco valor.

La policía tiene todos los pormenores de esa incursión, ya que fue denunciada al propio comandante René Vivas, quien gentilmente me envió a cuatro personas de procesamiento policial para que levantaran los datos sobre el caso y tomaron la denuncia formal, por lo que por este medio les pido que tomen nota de este nuevo y preocupante incidente, que también ha sido denunciado formalmente.

PEDRO JOAQUIN CHAMORRO B.

Que conste

Recientemente he recibido una serie de amenazas personales con el fin de amedrentarme; y que no siga expresando mi pensamiento como lo he venido haciendo hasta ahora en el Diario LA PRENSA.

No tengo idea de parte de quién proviene este tipo de amenazas pero seguramente son de gente fanática e irreflexiva.

Sin embargo, no se puede obviar el hecho de que la forma en que algunos dirigentes de la Revolución usan su vocabulario para atacarme en lo personal y para atacar sistemáticamente al Diario LA PRENSA, pudiera alentar a otras personas a cometer atentados físicos creyendo que con ésto se están congraciando con “el proceso”.

Las radios, periódicos y TV, oficiales y paraestatales, continuamente lanzan todo tipo de insultos y amenazas que bien podrían ser capitalizadas por irresponsables para cometer actos que a nadie traerían beneficio alguno.

No hace falta buscar mucho en el dial, para encontrarse con el recuerdo nefasto del “insultativo nacional”.

Durante este tiempo no he hecho mas que lo que me ha dictado mi conciencia de ciudadano que desea lo mejor para su patria, y no estoy dispuesto a abandonar mis principios ni cambiar mi forma de pensar ante cualquier amenaza. Lo que pienso, lo mantengo en Nicaragua y fuera de ella, ese es mi credo.

12 de Octubre de 1980

5: POR QUE LUCHAMOS AHORA EN NICARAGUA

Ideales y razones

El 19 de octubre del pasado año 1982 la agencia noticiosa internacional Noticias Argentinas transmitió desde su sede en Buenos Aires el cable que reproducimos a continuación con esta nota para los editores:

El siguiente es un artículo especial preparado para Noticias Argentinas por Pedro Joaquín Chamorro (h), Co-Director del Diario LA PRENSA de Managua e hijo del asesinado periodista del mismo nombre cuya muerte desencadenó el proceso revolucionario que acabó en Nicaragua con el régimen de Anastasio Somoza.

Chamorro se encuentra actualmente en la Argentina junto con su madre, Violeta, quien integró en sus primeros momentos la Junta de Gobierno de Nicaragua hasta que sus diferencias con el sandinismo hicieron incompatible su permanencia en ese sitio.

En los últimos tres meses LA PRENSA ha sido clausurada en cinco oportunidades por los sandinistas.

En el presente artículo Chamorro, quien junto a su madre estuvo en la reciente reunión de la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP), analiza la actual situación por la que atraviesa su país.

"NOTICIAS ARGENTINAS", BUENOS AIRES.

Una y otra vez me han preguntado cuáles son los ideales y razones por los que luchamos en Nicaragua.

La respuesta es la misma para el pasado que para el presente, porque los ideales no cambian con respecto al tiempo; sólo cambian los oportunistas.

Contra qué luchamos sí ha variado, pero existen algunas semejanzas porque todas las dictaduras se parecen. Hay métodos que no han variado, y métodos “nuevos” copiados de otros sistemas. Es muy difícil ser creativo cuando el objetivo es perpetuarse en el poder para siempre y a cualquier costo. Pretextos siempre existirán: “para evitar que el país caiga en las garras del comunismo internacional” o para “evitar que caiga en manos del imperialismo y la burguesía vendepatria que sueña con recuperar sus privilegios para seguir explotando a nuestro pueblo”.

Lo que ha cambiado más, quizás, es contra quién luchamos. En ésto no caben muchas comparaciones.

Los Somozas dominaron el país por 53 años y para preservar su poder omnímodo se aliaron con el imperialismo norteamericano y al final llegaron a extremos genocidas que pocos habrían imaginado.

Durante su prolongado “reinado” promulgaron leyes represivas y arremetieron contra la libertad de prensa llegando al extremo de censurar hasta los anuncios. Pero cuando se sintieron fuertes y su poder no estaba amenazado, también permitieron un amplio margen de libertad “jugando a la democracia” y proyectando así hacia el extranjero una normalidad falsa, una normalidad de máscara.

Y aún en los últimos días de la dictadura, el último Somoza logró reunir inmensas multitudes en las plazas públicas, multitudes que con el tono característico del fanatismo irredento corearon un día: “No te vas! Te quedás! Somoza sí! otro no!”.

Nosotros los demócratas, queríamos que Somoza desapareciera del mapa y luchamos para ver en Nicaragua lo que la dictadura somocista le negó: elec-

ciones libres, un ejército profesional y apolítico que garantizaría los resultados, reformas sociales profundas tendientes a mejorar el nivel de vida de los sectores marginados, pluralismo político, libertad irrestricta de prensa, la clara separación Estado-Partido-Ejército, la erradicación de la corrupción que en los últimos 5 años de la dictadura alcanzó niveles alarmantes y, en materia de política exterior, un legítimo NO Alineamiento, un antiimperialismo de doble vía.

No voy a decir aquí lo que yo creo de los actuales jefes sandinistas: si son comunistas o no, si son dictadores o no, si respetan la libertad de prensa o no; simplemente me voy a limitar a citar algunas frases y hechos objetivos para que el lector saque sus propias conclusiones y sepa **Por qué luchamos ahora en Nicaragua.**

Comandante Tomás Borge, Ministro del Interior: “El sandinismo existirá en Nicaragua hasta la consumación de los siglos”.

Comandante Humberto Ortega, Ministro de Defensa, comandante en jefe del ejército Popular Sandinista, miembro prominente de la Dirección Nacional del FSLN:

“Las elecciones de que estamos hablando serán para mejorar el poder revolucionario, pero no para rifar quién tiene el poder aquí, porque el poder lo tiene el pueblo, a través de su vanguardia el Frente Sandinista de Liberación Nacional y su Dirección Nacional”.

En un reciente discurso pronunciado ante un grupo selecto de 40 especialistas militares, Ortega dijo:

“Declamamos que es el marxismo-leninismo la doctrina científica que guía nuestra revolución, el instrumento de análisis para entender el proceso histórico y para hacer la revolución. El sandinismo es la expresión concreta del desarrollo histórico de la lucha en Nicaragua, sin sandinismo no podemos ser marxistas-leninistas, sin marxismo-leninismo no se puede ser revolucionario, por eso van indisolublemente unidos, y

por eso nuestra fuerza moral es el sandinismo, nuestra fuerza política es el sandinismo, y nuestra doctrina es el marxismo-leninismo.

En los últimos tres meses el diario LA PRENSA, que es el diario de mayor circulación del país y uno de los pocos medios independientes que todavía quedan en Nicaragua, ha sido cerrado temporalmente en 5 ocasiones. Además de los motivos particulares que se aluden en cada cierre, la razón “moral” que la Directora de Medios argumenta es: “lo hacemos porque LA PRENSA ha violado la libertad de prensa y los derechos humanos, por tanto lo hacemos para proteger la libertad de prensa y los derechos humanos”.

Original fórmula que bien podría ser patentada: “En Nicaragua se cierran periódicos para proteger la libertad de prensa y los derechos humanos”, una fórmula Orwelliana...

Los pensamientos citados son la base filosófica de una serie de manifestaciones externas del régimen actual que los nicaragüenses que luchamos por una patria verdaderamente libre, democrática y genuinamente No Alineada, hemos criticado duramente. Por ello, hemos recibido los conocidos y hasta gastados insultos de “vendepatria”, “reaccionario” y “contrarrevolucionario”.

Ellos saben que pueden acabar con nosotros en cualquier momento, y a veces lo pronostican en forma apocalíptica, pero **nosotros no nos vamos, no nos hemos ido y seguiremos luchando** por nuestros ideales de ayer y de hoy.

No es el mismo enemigo; quizá éste es peor porque está mejor organizado, tiene mejores conexiones internacionales (internacionalismo proletario) y sabe hacer un mejor uso (intensivo) de la propaganda y la retórica.

Son, además los “representantes de la voluntad y los sentimientos del pueblo y ello les da derecho a todo. Algo parecido sucedía con los que antes creían que su poder venía de Dios. Ahora no hay un Dios, sino un

fanatismo religioso peor quizá que en los tiempos de la Inquisición: el marxismo-leninismo, con sus ídolos de carne y hueso.

El “pueblo”, el “imperialismo”, la “contrarrevolución”, la “reacción” y “el proceso”, son las cinco palabras que se necesitan para hablar español en Nicaragua y quizá hasta para decir un discurso “revolucionario”.

La propaganda es un arma poderosa que se usa todos los días y las 24 horas del día. Basta oprimir el botón de la televisión o la radio y uno queda automáticamente inmerso en la propaganda sistemática y escucha una serie de slogans que con el tiempo van cambiando lentamente, tal vez porque hasta a ellos les aburren cuando llegan al extremo de su “vida útil”.

Pero a veces, por ignorancia o porque dentro de ellos mismos también hay muchos “contrarrevolucionarios”, se ven sorprendentes equivocaciones.

Hace unos cinco meses pusieron una gigantesca manta sobre la carretera más traficada del país. El slogan era nuevo, recién lo habían inventado para estrenarlo el 19 de julio en las conmemoraciones del segundo aniversario de la revolución:

“VENCIMOS, SOMOS LIBRES. JAMAS VOLVEREMOS A SER ESCLAVOS”.

Pero la manta en que se pintó lo ponía de esta manera:

“VENCIMOS SOMOS LIBRES JAMAS. VOLVEREMOS A SER ESCLAVOS”.

Y abajo le agregaron otro popular slogan, inventado por nuestra “vanguardia”:

DIRECCION NACIONAL, ORDENE!!

La manta con los dos slogans pasó meses sobre la carretera a Masaya en la entrada a Las Colinas, zona residencial donde antes vivieron muchos burgueses y somocistas, cuyas cómodas casas fueron confiscadas y hoy viven en ellas algunos comandantes de la revolu-

ción (máximo rango político-militar) y algunas son sedes de importantes embajadas del "CAMPO SOCIALISTA".

En LA PRENSA nos burlamos del rótulo. Lo fotografiamos y lo publicamos sin comentarios, y luego hasta con comentarios.

El pueblo comprendió el profundo cambio que lograba la mala puntuación.

Pero los comandantes que por allí transitan diariamente, quizá varias veces al día, no lo mandaron a quitar nunca.

Parece ser que para ellos esa leyenda no tiene ningún error.

Un Cauce Hacia la Democracia de Pedro Joaquín Chamorro B
imprimióse en junio de 1983 en tiraje de 3000 ejemplares sobre
papel Alb 40, bajo el sello editorial de LA PRENSA. Managua,
Nicaragua, 1983.

PEDRO JOAQUIN CHAMORRO BARRIOS nació el 24 de septiembre de 1951 en Managua, Nicaragua. Hijo del Mártir de las Libertades Públicas Dr. Pedro Joaquín Chamorro C. y Sra. Violeta Barrios de Chamorro.

Hizo sus estudios primarios y secundarios en el Colegio Centroamérica. Cursó estudios superiores en la Universidad de McGill, Canadá, graduándose con honores de Licenciado en Ciencias Políticas y Sociales en 1974 y obteniendo luego, en cursos de postgrado, el título de Máster en Administración de Empresas en INCAE (Instituto Centroamericano de Administración de Empresas), en 1976, año en que se incorporó definitivamente a **LA PRENSA**, en la cual ya había colaborado con trabajos fotográficos y reportajes.

En enero de 1981 asume la Co-Dirección de **LA PRENSA** (el Diario de los Nicaragüenses), a cuyo frente se encuentra también como Editor.

Casado con Martha Lucía Urcuyo Torres, han procreado cuatro hijos: Valentina, Sexto Pedro Joaquín, Sergio Antonio y Mariandrea.

PREMIOS: "Libertad de Prensa", Asociación de Periodistas, Guayaquil, Ecuador, abril de 1982. "Pluma de Oro de la Libertad", Federación Internacional de Editores de Diarios (FEIJ), Oslo, Noruega, mayo de 1982, y "Premio Pedro Joaquín Chamorro Cardenal", Sociedad Interamericana de Prensa (SIP, de la cual es uno de sus Directores), Chicago, Estados Unidos de Norteamérica, octubre de 1982.¹

